

**COMENTARIOS**

***Imperiofilia*, de José Luis Villacañas, desde la teoría del  
Dogmatismo**

Felicísimo Valbuena de la Fuente

(Universidad Complutense de Madrid)

Este artículo es un homenaje a George Orwell  
en el 70º aniversario de su muerte

**Resumen:** Partiendo del libro *Imperiofilia...*, de José Luis Villacañas Berlanga, una refutación de *Imperiofobia y Leyenda Negra*, de María Elvira Roca Barea, el autor de este estudio no entra en el asunto de la Leyenda Negra sino en el lenguaje que emplea Villacañas. Considera que el lenguaje de *Imperiofilia* es de otra época, cuando reinaba la propaganda. En este aspecto, sigue la corriente de George Orwell, que se centró en el lenguaje de los totalitarios. Para acometer este asunto, el autor ha acudido a Milton Rokeach, autor de una obra perdurable sobre el Dogmatismo.

Como metodología ha escogido la del Análisis de Contenido. Dentro del este Análisis, ocupan un lugar central las Categorías. Las ha presentado desde la perspectiva de Gustavo Bueno.

Las conclusiones recogen cómo el estilo de *Imperiofilia* refleja las características del Dogmatismo.

Finalmente, en las Recomendaciones, el autor se basa en la Metábasis, una de las cuatro figuras dialécticas de procesos que distingue Gustavo Bueno, y que tiene una finalidad (evolutiva) divergente, en la que de Lo Mismo se pasa a Lo Distinto. En consecuencia, del estilo dogmático se pasa al humor, mostrando las deficiencias de aquel estilo. Para ilustrar este cambio, el autor ofrece algunos ejemplos tomados de la Literatura y del cine.

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

**Palabras clave:** José Luis Villacañas, María Elvira Roca, Mente Cerrada, Dogmatismo.

**Abstract:** Drawing on José Luis Villacañas Berlanga's book *Imperiofilia...*, a refutation of *Imperiofobia and the Black Legend*, by María Elvira Roca Barea, this study focuses not on the subject of the Black Legend itself, but rather on the language used by Villacañas, which the author considers typical of a bygone era in which propaganda reigned. In this respect he coincides with the ideas of George Orwell, who explored totalitarian language. In pursuit of this aim, the author examines Gustavo Bueno Martínez's Philosophical Materialism and the enduring Milton Rokeach's work on dogmatism.

The methodology employed is that of Content Analysis, within which Categories occupy a central place, and that are presented from the viewpoint of Gustavo Bueno.

The conclusions show how *Imperiofilia's* style reflects the characteristics of Dogmatism.

Finally, in Recommendations, the author draws on *Metábasis*, one of the four dialectical figures of processes singled out by Gustavo Bueno, which has a divergent (evolutionary) purpose in which The Same becomes The Different. In consequence, the dogmatic style is overtaken by humor, demonstrating the deficiency of the style. To illustrate this change, the author offers various examples from literature and film.

**Keywords:** José Luis Villacañas, María Elvira Roca, Close Mind, Dogmatism.

### 1. INTRODUCCIÓN.

En 2016, apareció el libro *Imperiofobia y Leyenda Negra*, de María Elvira Roca Barea; en 2019, *Imperiofilia y el populismo nacional-católico*, de José Luis Villacañas. El primer libro ha ido teniendo una gran aceptación entre el público español, alcanzando hasta ahora 26 ediciones. La autora es una catedrática de Instituto del sur de España. El autor del segundo libro es catedrático de Universidad, también en España. Éste declaró, en repetidos pasajes de su libro, que lo había escrito para refutar el contenido del primero. En esta misma Revista *Metábasis*, apareció una crítica filosófica que escribió José Manuel Rodríguez Pardo sobre el libro de María Elvira Roca Barea (Rodríguez Pardo, J. M., 2018). Ahora ha llegado el turno a la obra de José Luis Villacañas, aunque no con el mismo enfoque.

El origen de este artículo ha sido estudiar el lenguaje de esa obra, más que su visión de la Leyenda Negra. Los libros de George Orwell perduran setenta años después de su muerte. Perduran porque se fijó en el lenguaje de los totalitarios más que en el contenido. A él está dedicado este artículo.

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

En uno próximo, analizaremos las falacias que hemos identificado en el libro de Villacañas, más otros aspectos que juzgamos importantes.

Queremos agradecer la ayuda que hemos encontrado en el personal de la Biblioteca Nacional de España (BNE), tanto de su sede de Alcalá como la de Recoletos. Profesionales y amables, han facilitado al autor las obras que necesitaba para su estudio.

Por último, conviene resaltar que no conocemos personalmente ni a Dña. María Elvira Roca Barea ni a D. José Luis Villacañas Berlanga.

### 2. BÚSQUEDA DE LA LITERATURA CIENTÍFICA.

En los años 1950, 1960 y 1970, diversos autores publicaron obras que conforman la literatura de los «estilos cognitivos».

Gerald Miller y Frank Steinberg definen los estilos cognitivos como «Modos característicos según los cuales un individuo estructura sus creencias y actitudes hacia el mundo, y modos de procesar y responder a la información que le llega».

En el año 1950, Theodor Adorno y sus colaboradores publicaron *La personalidad autoritaria*, un conjunto de investigaciones sobre Autoritarismo.

Milton Rokeach, en 1960, inició su influencia, que sigue hasta hoy, con su libro *La mente abierta y cerrada. Investigaciones sobre la naturaleza de los sistemas de creencia y los sistemas de personalidad*. En este trabajo utilizamos la edición de 2015. Siguió publicando más obras sobre actitudes y valores, que también se hacen notar en varios campos de investigación.

En 1970, Richard Christie y Florence Geis se adentraron en el Maquiavelismo, con su obra colectiva *Studies in Machiavelianism*.

Nos basamos en la obra de Milton Rokeach para estudiar *Imperiofilia* y otras obras del mismo autor.

### 3. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN.

¿Es el libro *Imperiofilia* una obra de filosofía e historia que manifiesta una mente abierta o un libro escrito con un estilo dogmático, propio de una mente cerrada?

### 4. HIPÓTESIS DEL ESTUDIO.

- ¿Predominan en el libro *Imperiofilia*... los pasajes que resaltan las semejanzas entre el sistema de creencias y el de incredulidad? ¿O los que acentúan las diferencias y minimizan las semejanzas?

- ¿Otorga el autor del libro citado importancia a acontecimientos históricos que la tienen,

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

según cánones objetivos? ¿O los considera irrelevantes?

- En la obra citada, ¿observamos coherencia entre las creencias que el autor proclama? ¿O hace coexistir, en ocasiones muy importantes, creencias lógicamente contradictorias dentro de su sistema?

- ¿Identificamos, en *Imperiofilia*, un estilo que se ajusta a la exposición de los asuntos que aborda? ¿O da muestras de una repetición compulsiva de nombres y términos?.

- En esta obra, y en otras suyas, ¿exhibe el autor un estilo distanciado y objetivo, propio de las mentes abiertas? ¿O en numerosos pasajes el autor apela a su engrandecimiento personal?

- ¿Observamos en el autor una orientación igualitaria hacia los demás? ¿O manifiesta una superioridad hacia quienes no coinciden con sus puntos de vista?

- ¿Da muestras el autor de una visión tranquila y alegre de la vida? ¿O la ve como amenazante, llena de enemigos y contra los que hay que defenderse activamente?

- ¿Deja el autor holgura para que el lector piense? ¿O se comporta como una autoridad continuamente actuante, de manera pedante, para manipular el juicio de los lectores en una dirección favorable a sus puntos de vista?

- ¿Acierta el autor en sus opiniones sobre Nietzsche? ¿O el filósofo alemán ya trazó en el último cuarto del siglo XIX los rasgos fundamentales del modelo del «filisteo», cuyas características aparecen en *Imperiofilia*?

## 5. METODOLOGÍA.

### 5.1. Análisis de contenido.

Hemos elegido la metodología del Análisis de Contenido porque nos parece la más apropiada para estudiar el libro citado.

El Análisis de Contenido (AC) es una técnica para inferir, identificando objetiva y sistemáticamente, características específicas de los textos sobre los componentes del proceso de comunicación.

Situamos el presente estudio dentro de una corriente del Análisis de Contenido que se ha centrado en el análisis de las Técnicas de Persuasión. En el AC predominan los estudios sobre el «qué», las afirmaciones, negaciones y preguntas manifiestas. Los AC sobre estilo enfocan el «cómo». Por eso ha habido tantos análisis sobre la propaganda, entendida como «la manipulación de símbolos como medio de influir en las actitudes sobre asuntos controvertidos» (Harold Lasswell, uno de los cuatro «padres» de la investigación sobre comunicación de masas o colectiva). Por otra parte, en *Imperiofilia* encontramos no pocos moldes verbales que podemos clasificar como «cotilleo», entendido como rumor, comentario o noticia no verificada que circula entre la gente, generalmente de carácter negativo.

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

En este caso, vamos a inferir para conocer los procedimientos que emplea el autor y que manifiestan lo que Milton Rokeach denomina una mente cerrada y un estilo dogmático.

### 5.2. Las categorías.

En el AC son imprescindibles las categorías. Efectivamente, si queremos estudiar un texto tan extenso como un libro, hemos de transformar los datos en bruto en unidades que permitan exponer con precisión de las características relevantes del contenido.

**La mejor manera de concebir una categoría es como una esfera arquitectónica.** Según esto, cualquier parte del libro a estudiar pertenece a una categoría, bien porque ella misma es una esfera máxima, bien porque está envuelta en una de radio mayor. (Bueno, G., 1976, 218-20; Bueno, G., 1996, 54-274).

Sin categorías, este trabajo no tendría sentido ni dirección.

**Las categorías son también órdenes reales, no elucubraciones sin fundamento.** Muestran una gran potencialidad científica. Gustavo Bueno distingue entre categorías distributivas y atributivas.

a) Las *categorías distributivas* agrupan sus partes (elementos o individuos) de tal manera que lo que se dice de *todos* se dice también de *cada uno* de los miembros en particular. En lógica clásica se conoce que un término está distribuido en cualquier proposición cuando hace referencia a todas y cada una de las clases que representa. Las relaciones de las partes son simétricas y transitivas, y por tanto, reflexivas y de equivalencia. Las partes son homogéneas y pueden caracterizarse por una serie de propiedades comunes. Por ejemplo, «la totalidad constituida por «el conjunto de monedas procedentes de un mismo cuño»; también, «todos los mamíferos son vertebrados». «Los todos distributivos forman «colectivos» («el ejército», «el parlamento», «la policía») lo que permite un *uso colectivo* de los mismos. Algunos autores conciben la comunicación distributivamente. Cuando decimos «el ejército enemigo ocupó el país», nos referimos a la totalidad de los soldados y no a cada uno en particular. En cambio, «la policía lleva pistola» significa que *cada miembro individual* porta uno de sus artefacto». (Bueno, G. 1987, 259).

Hemos tomado las categorías que vamos a emplear en este estudio de varias corrientes que hemos expuesto en la literatura científica. Tenemos en cuenta dos criterios: a) el significado de algunas categorías de un autor puede coincidir con las de otro, aunque con nombre diferente y b) Si ya hemos adelantado que las categorías son como esferas arquitectónicas, las de un autor pueden englobarse dentro de las de otro, porque las de éste son de un radio mayor. Las llamamos Subcategorías.

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

Explicaremos b) Las *categorías atributivas* en 16. Recomendaciones.

Dado que el título del presente estudio alude a la propaganda, podríamos haber adoptado como categoría los tipos de técnicas que Alfred Mc Clung Lee distinguió cuando los estudios sobre propaganda estaban en su punto más alto (Lee, A., 1952):

- *Técnicas de procedimiento básico*: Seleccionar el asunto. Fabricación del caso. Simplificación.
- *Símbolos ómnibus*: Insultos, generalidades brillantes.
- *Técnicas de identificación*: Transferencia y Testimonio. Gente corriente. Tendencia de moda. Culpable y virtuoso/a por asociación.

Si no seguimos este sistema de Lee, es porque la teoría de Milton Rokeach es más potente.

### 5.3. Exigencias del Análisis de Contenido.

El requisito más importante del AC es que las categorías deben **reflejar adecuadamente la pregunta de la investigación**.

Además de las categorías, el analista ha de designar la **unidad** que va a codificar. La elección inicial es la **unidad de registro**, el segmento específico de contenido que es caracterizado colocándolo en una determinada categoría. **Hemos elegido como unidad de registro el tema, más que la sentencia, el párrafo o el ítem.**

La *unidad de contexto* es el cuerpo más amplio de contenido que el analista puede investigar para caracterizar una unidad de registro.

En el presente estudio hemos tenido en cuenta las siguientes obras de Villacañas: La principal, *Imperiofilia o el populismo nacional-católico* (2019). Secundariamente: *Populismo y Republicanismo* (2018); *El lento aprendizaje de Podemos* (2017a); *Freud lee El Quijote* (2017b); *Populismo* (2015); *¿Qué imperio? Un ensayo polémico sobre Carlos V y la España imperial* (2008); (1999) *Historia de la Filosofía Contemporánea*.

El **sistema de enumeración** que emplearemos es la **frecuencia**. ¿Cuántas veces aparecen los *temas* de las categorías en *Imperiofilia*?

El ímpetu inicial para muestrear puede ser la exigencia muy práctica de reducir el volumen de los datos a proporciones manejables.

Lo importante es cómo debemos **muestrear dentro de los documentos**, es decir, dentro de *Imperiofilia* y otras obras del autor. Dado que las categorías han de ser

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

mutuamente exclusivas en Análisis de Contenido, lo que hemos hecho ha sido tener en cuenta todo el libro, pero unas páginas servirán para ilustrar unas categorías; otras, para ilustrar categorías diferentes.

La **fiabilidad** es una función de la destreza, intuición y experiencia del codificador, de la claridad de las categorías y de las reglas de codificación que guían su uso, y del grado de ambigüedad en los datos.

La **validez** es el grado en que un instrumento está midiendo lo que el analista intenta medir. Elegir las categorías y las unidades de contenido aumentan o disminuyen la probabilidad de inferencias válidas. La validez de cualquier estudio está interrelacionada con su diseño de muestra y con su fiabilidad. (Holsti, 1969: 94-149)

Hemos realizado muchos recuentos en este estudio. También anunciamos que presentaremos abundantes citas, a veces extensas. Lo hacemos para facilitar a los lectores las definiciones más precisas de los conceptos que empleamos.

También adelantamos que la lectura de este artículo puede resultar especialmente pesada, al ofrecer muchos moldes verbales. A la vez, esa reiteración puede convertirse en una fuente de humor. Experimentar el aburrimiento desemboca, a menudo, en una actividad creativa. Como explicaremos en **Recomendaciones**, el estilo que ahora denominamos «dogmático» ha servido de acicate a los humoristas para combatirlo desde hace muchos siglos.

### **6. EL AUTOR DE *IMPERIOFILIA*, EN NUMEROSOS PASAJES, ACENTÚA LAS SEMEJANZAS Y MÍNIMA LAS DIFERENCIAS ENTRE SU SISTEMA DE CREENCIA- INCREDULIDAD (BELIEF-DISBELIEF).**

Consideramos que el libro tantas veces citado representa su sistema de creencias y la obra de Roca Barea, su sistema de incredulidad.

La definición que hemos elegido de «incredulidad» es la de Julio Casares en su *Diccionario Ideológico de la Lengua Española*: «Repugnancia o dificultad de creer una cosa». La RAE ofrece la misma definición. Seguramente, porque Julio Casares fue académico. El inconveniente del término «incredulidad» es que está «ocupado» por una connotación religiosa. Lo advertimos en la segunda definición: «Falta de fe y de creencia católica» (Casares, J., 1977, 468). Por eso, una alternativa sería «no-creencia», pero lo que gana en neutralidad lo pierde en cercanía al vocabulario que el lector normalmente posee.

Tanto el sistema de creencia como el de incredulidad son psicológicos: sus partes pueden estar relacionadas pero estas relaciones no están necesariamente regidas por las leyes de la lógica. Es decir, las partes del sistema psicológico pueden estar aisladas o segregadas

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

entre sí y precisamente esto describe su relación y hace posible ciertas predicciones sobre su conducta. Podemos describirlas según la disposición estructural de sus partes. (Rokeach, M., 2015, 31-53).

¿No parece contradictorio este concepto de sistema?

Según Rokeach, no, porque lo que aquí cuenta no es tanto el que «realmente» estén relacionadas dos o más creencias, sino la forma de verlas el individuo, que puede considerarlas como separadas y sin relación (Rokeach, M., 2015, 37)

El sistema está organizado en tres regiones o dimensiones:

- *La región central* está formada por las creencias primitivas. Lo que cuenta es el contenido específico sobre el mundo físico y social, cómo la persona se concibe a sí misma y a las demás.
- *La religión intermedia* es la de las creencias sobre la naturaleza positiva y negativa de la autoridad, puesto que el sujeto depende de ésta para obtener la información que necesita en su intención de completar su mapa del mundo, mapa que el sujeto no puede lograr por sí mismo.
- *La región periférica* comprende cada una de las creencias derivadas de una autoridad positiva o negativa. Cuando alguien se adhiere a una persona o autoridad, «cree» muchas cosas que emanan de ella y que no se adquiere mediante observación directa de los sucesos. Son las creencias ideológicas, tanto religiosas como políticas. Dan al sujeto un sentido de identidad grupal. Un cambio en lo creíble que es una autoridad origina muchos cambios en los mensajes que provienen de ella. También hay creencias inconsecuentes, sobre asuntos de «gusto o disgusto». No desencadenan grandes consecuencias porque tienen pocas conexiones con otras creencias. Si se cambian, ni hay crisis de identidad ni grandes replanteamientos sobre el mundo. (Rokeach, 2015: 39-51).

### **6.1. Una de las propiedades del sistema de creencia-incredulidad, de Milton Rokeach, es el Aislamiento.**

Cuando alguien afirma que no ve conexión entre *a* y *b*, está afirmando que existe una relación, la de aislamiento. El Aislamiento tiene cuatro manifestaciones: acentuar las diferencias y minimizar las semejanzas; percibir la irrelevancia; coexistir creencias lógicamente contradictorias; negar la contradicción. *Imperiofilia* muestra las cuatro formas de aislamiento.



## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

Ejemplo de acentuar las diferencias y minimizar las semejanzas:

En 1915, el académico, filólogo y crítico literario Julio Casares ironizaba con la estrechez de miras de Azorín, porque minimizaba tanto las semejanzas que prácticamente las excluía.

«En vano buscaréis en sus páginas una nota de alegría sana y confortante. Llanuras desoladas, calles desiertas, jardines polvorientos, cipreses fúnebres, perros hambrientos y vagabundos; señoritas lugareñas que pasean su incurable tristeza romántica por los andenes de las estaciones ; viejos, muy viejos, con un pie en el sepulcro ; viejecitas arrugadas que sólo piensan en la muerte y suspiran desde el amanecer hasta la noche: «¡Ay , Señor!» ; negras siluetas de clérigos y beatas. No busquéis juegos de niños, ni amores de mozos, ni canciones, ni risas. En la España de «Azorín» no hay bautizos ni bodas, pero sí viáticos, entierros y doblar de campanas. En los pueblos que pinta no hay fiesta del Patrono, ni romerías, ni pólvora, ni bailes... Y es que el discípulo de Montaigne sólo descubre aquellas cosas en que se refleja el pesimismo panteísta que él mismo va irradiando. Ponedlo en un caserón destartalado y ruinoso, en una fonda sórdida, en un casino de pueblo, y veréis qué pronto se identifica con la realidad y con qué fuerza traslada a sus páginas la emoción del ambiente». (Casares, J., 1964, 122).

En *Imperiofilia*, cuantificamos: 582 veces Todo/toda, todos/as. Ninguno/a: 47. Nadie 40; Nada: 137; Siempre: 96; Nunca: 41 + Jamás 22 = 63.

Acentuar las diferencias y minimizar las semejanzas equivalen a polarizar. A continuación, leyendo el ensayo *La risa*, de Bergson, encontramos una explicación parcial: «Los gestos de un orador, ninguno de los cuales es risible en especial, hacen reír por su repetición». Y es que la vida bien viva no debería repetirse. Ahí donde hay repetición, completa similitud, sospechamos que hay un mecanismo funcionando detrás de lo vivo» (Bergson, H., 2011, 26-279).

### **6.2. En el libro se encuentran apelaciones a la inteligencia de los lectores presuntamente favorables a las tesis de *Imperiofilia*.**

«Darle al lector una idea de la estructura del libro...». (13)

«Por favor, lector, tenga piedad de los pobres pueblos imperiales». (34)

«Por si esto no le parece, querido lector o lectora, suficientemente cercano a la basura pseudonietzscheana». (35)

«¿Se da cuenta ahora el lector de por qué este prejuicio es universal, perenne, insuperable?». (36)

«Si el lector quiere una ampliación del argumento, que vaya a la *Segunda intempestiva* de Nietzsche,... ». (37)

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

- «¿Cómo puede ser esto? exclamará el lector al ver...?». (47)
- «... y se lanza a los ojos del lector con la precisión de una publicidad subrepticia y encubierta...».  
». (57)
- «El lector se frota los ojos». (60)
- «... y ahí reenvío al lector que desee conocer más detalles». (68)
- «De la misma forma, el lector queda sorprendido por la voluntad de Roca Barea ...». (73)
- «Aquí la perplejidad del lector informado es radical». (102)
- «... el lector no obtendrá la más leve explicación de cómo fue posible ese milagro...». (108)
- «Eso es algo que el lector de este libro no logra entender». (117)
- «Ruego por eso al lector que haga un esfuerzo y tenga un poco más de paciencia». (215)
- «En un momento determinado de su libro, hacia el final, Roca Barea interpela al lector. Dice algo muy llamativo que revela sus aspiraciones concretas. Mientras analiza la guerra franco-neerlandesa, a consecuencia de la cual España perdió el Franco-Condado...plantea una especie de reto al lector». (233)

### 6.3. Los lectores que presuntamente sostienen tesis distintas de las del libro, reciben ironía y desprecio.

- «Miles de lectores aclaman el libro». (21)
- «... ningún otro ensayo histórico ha sido atendido por un público tan amplio entre la población lectora española». (22)
- «Este libro de Roca Barea es otra cosa, por mucho que haya seducido a miles de los lectores de aquellos grandes tomos sobre Carlos V y Felipe II». (22)
- «... muchos lectores bienintencionados». (30)
- «... ese juicio de adhesión del lector bienintencionado». (30)
- «¿De qué puede ser síntoma el que esta forma de argumentar cuente con miles de lectores españoles?». (35)
- «... los periodistas, locutores, directores de cine, ministros y demás lectores de *Imperiofobia*: que leer este libro sea de buen tono, ...». (42)
- «... confiesa no sin entusiasmo un preclaro lector». (21)
- «Eso es lo que se espera que confiese todo lector entusiasmado». (31)
- «Esta frase sugiere que al lector de *Imperiofobia* le esperan solo casi quinientas páginas...». (45)
- «En sitios como este apreciamos que la escritura de Roca Barea no está destinada a captar la inteligencia del lector, sino su pasión y ante todo su sentimiento...». (59)
- «... para así buscar la ocasión de machacar al lector con nueva propaganda subliminal». (60)
- «Una afirmación absolutamente monstruosa, escrita con la finalidad de apabullar al lector ingenuo». (104)
- «... siempre con el propósito de dar migajas a sus lectores». (222)
- «... nunca se reducirá a distinguir, como pide Roca Barea a sus lectores, entre los amigos y los enemigos». (250)
- «Los miles de lectores que lo aclaman no pueden ser considerados así». (261)

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετάβασις εις ἄλλο γένος)

**Uno de los fallos fundamentales de algunos autores es que conciben su escrito como si fuera un abogado en un juicio.**

### **6.4. Los insultos que aparecen en *Imperiofilia* entran dentro de los que Milton Rokeach denominó «rechazo dogmático».**

Según María Moliner, *insulto* es «una acción que ofende o humilla a alguien». (Moliner, M., 2012, 1662-3).

Ofender se puede hacer con nombres o adjetivos -«name calling»-, como dicen los expertos en propaganda, o humillar se puede hacer con expresiones que disminuyen el prestigio de una persona.

Si tenemos en cuenta el sistema de creencia-incredulidad, según Milton Rokeach, **lo que importa en la región intermedia y en la periférica no es tanto su contenido como la forma semejante que tienen de orientarse hacia la autoridad personas con diferentes contenidos en las creencias.** Mantienen la misma forma de establecer una conexión íntima entre la forma de aceptar y rechazar a la gente y la forma de aceptar y rechazar las creencias que vienen de la autoridad. Utilizan el mismo lenguaje dogmático para rechazar y aceptar.

**Rechazo dogmático:** el individuo emplea expresiones verbales que implican un rechazo de una creencia determinada y, al mismo tiempo, un rechazo de las personas que la aceptan.

- «Sólo una mente delirante pensaría que...».
- «Una persona tiene que ser muy estúpida para pensar que...».
- «La idea de que... es una tontería, una estupidez, una ridiculez, etc...». (Rokeach, M., 2015: 48, 80-8, 299-300).

En este subapartado comenzamos a resaltar en negritas una característica del estilo de *Imperiofilia*: convierte determinados insultos en clichés, como es típico de la propaganda. Un cliché es un lugar común, una expresión que, por repetirse, ha perdido su fuerza.

«... algo de representativo tendrá su autora, una mujer que no mantiene inhibición alguna respecto de sus opiniones y las expresa todas ellas, acertadas y disparatadas, con la misma frescura, casi con **descaro** desafiante». (22, nota 1)

«Y por eso hace la suya de forma **descarada** y asombrosamente burda». (116)

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

«Aquí de nuevo la corrección científica de Roca Barea es inversamente proporcional a su saber». (96)

«Pero **sin el menor punto reflexivo** concluye que...». (99)

«Lo más sorprendente de su argumento es **su incapacidad reflexiva**». (115)

«**Su capacidad reflexiva aquí, una vez más, es mínima** y podríamos dar muchos ejemplos de ello». (124)

«**Roca Barea anda demasiado ocupada** en dar martillazos, o en varear el pobre olivo de la historia, **como para reflexionar** a la búsqueda de nombres, y todavía menos a la búsqueda de coherencia». (235)

«El **populismo intelectual** no conoce matices». (99)

«Al final, el **populismo intelectual** se impone». (105)

«La forma en que Roca Barea se documenta es a veces **específicamente populista**. (125)

«Hay otro detalle de **populismo intelectual** que conviene recordar y denunciar». (128)

«Estos anacronismos son típicos del **populismo intelectual** de Roca Barea...». (129)

«Ahora daré un ejemplo de estos **anacronismos populistas**, ya que el anacronismo es el método más querido por los **populistas intelectuales**». (191)

«Roca Barea, que lo ha sacado todo de él, se revuelve furiosa». (99)

«Sin embargo, ya el colmo de lo estrafalario llega cuando Barea ultima su argumento». (101)

«Aquí su capacidad de falsear los hechos y los conceptos no tiene límites». (103)

«El tratamiento que Roca Barea hace de Inglaterra es sencillamente alarmante». (107)

«Por supuesto, está excluido de su imperiofilia». (107)

«Con los renegados españoles es sádica». (110)

«Esta forma de describir el proceso encierra una falsedad completa...». (113)

«Pero tiene una explicación en el talento sutil de Roca Barea: al enemigo, ni agua». (117)

«Fuera de la religión, todo se reduce a puro darwinismo, lucha por el poder, maquiavelismo». (120)

«Roca Barea, con su desfachatez y desenvoltura». (123)

«No forma parte de agravios activos ni narra hechos que debamos apuntar en el libro de ofensas, algo a lo que se siente inclinada Roca Barea de forma permanente...». (131)

«Y falta al honor y a la verdad al decir que...». (141)

«Pero al final se pone trágica y victimista...». (152)

«Ahora se trata de otra cosa, casi racial;... ». (17)

«Roca Barea, siempre pendiente de las estrategias maniqueas». (196)

«... (no) tenga su cerebro contaminado por la bárbara mirada de este libro». (260)

Las expresiones que venimos recogiendo de *Imperiofilia*, al repetirse muchas veces, se convierten en material para el lector con sentido del humor. Por tanto, *Imperiofilia* puede dar origen a una lectura cómica, centrada en el lenguaje que el autor emplea. Grandes humoristas, a través de la Historia, han utilizado ese procedimiento. Y sus obras siguen teniendo éxito. Lo mismo ha ocurrido en el cine (**El que leía textos en voz alta**).

**7. EN EL LIBRO NO SE RECONOCE LA IMPORTANCIA DE ACONTECIMIENTOS HISTÓRICOS QUE, SEGÚN CÁNONES OBJETIVOS, SÍ LA TIENEN.**

Ya hemos escrito que la percepción de la irrelevancia es una de las manifestaciones del Aislamiento. Quien tiene esta manera de ver los hechos, se propone desviar las contradicciones y así mantener intacto su propio sistema (Rokeach, M., 2015: 37).

Ejemplo: «De acuerdo, él ha distraído diez millones pero ¿qué es eso con las macrocifras que maneja el Ministerio y que él ha sabido administrar tan bien?»

**En *Imperiofilia*, se justifican diversas matanzas que ha habido en la Historia.**

Procedimiento que emplea el autor cuando se ocupa de **los sacrificios humanos de los mexicas**:

«Podemos suponer que estas prácticas (de los mexicas) generaban rechazo entre las tribus sometidas no tanto porque no las entendieran (ellas habrían hecho lo mismo de poder hacerlo) sino porque las padecían, como padecían las imposiciones fiscales que implicaban y, sobre todo, el sometimiento político. Lo que espantaba a los mexicas de las prácticas de los españoles no era la muerte, con la que estaban bastante familiarizados; era la carencia de elementos rituales o de ceremonias religiosas que la enmarcaran. En este sentido, la hoguera era para ellos espantosa, tanto como morir entre los dientes de los perros, porque se trataba de una muerte violenta, desnuda, sin sentido ni significado desde creencia alguna, que los dejaba angustiados. Como es lógico, esta estructura imperial mexica fue la que Cortés disolvió, dejándose guiar por la misma divisa que aplicaban todos los imperios nacientes desde Roma: «divide et impera» (187)

El autor de *Imperiofilia* distrae la atención del lector, para que no siga pensando en las matanzas que formaban parte esencial de la cultura de los mexicas. Además, oculta la razón o motivo principal que guiaba a Hernán Cortés: acabar con los sacrificios humanos porque los prohibía la Religión católica. También se ganaba a los pueblos sometidos a los mexicas, pero sin olvidar la creencia religiosa. Finalmente, desarrolla una manera de pensar que va a repetir en otras ocasiones: Relativiza las grandes matanzas. Dice que los mexicas mataban, pero lo mismo habrían hecho los pueblos sometidos. En total, dedica 4 líneas para contar lo que hacían los mexicas y 9 a los españoles.

También desvía la atención de **las muertes de católicos por los calvinistas**, distrayendo la responsabilidad del personaje principal, Calvino.

«Por supuesto, sus reformas religiosas y de costumbres generaron la insatisfacción de las grandes familias aristocráticas y, desde luego, estas grandes familias perdieron la batalla política en las elecciones, por lo que algunos de ellos tuvieron que salir al exilio y otros

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

fueron juzgados por los representantes políticos, no por Calvino. Cualquier biografía de Calvino da cuenta de estos conflictos políticos iniciales, pero ninguna de ellas afirmará que Calvino ejecutara a los opositores. Fue un consejo político elegido por la ciudad quien juzgó a los encausados y solo unos pocos fueron condenados a muerte, siendo la mayoría de ellos exiliados». (103)

### **Parece justificar cualquier hecho violento de la historia:**

«¿De qué nos sirve esta voluntad de contar las carnicerías continuas de la historia, de ellos, de nosotros, de los demás? Hoy sabemos que hace ocho mil años, grupos de pueblos orientales invadieron la península ibérica y no dejaron varones vivos. Como dijo Walter Benjamín, la historia es barbarie. ¿Cómo es que queremos contar aquellas lejanas muertes con precisión, mientras dejamos las cercanas en el anonimato? ¿No sería mejor mostrar nuestra indisposición con los principios políticos que llevaran a unos y otros a matar sistemáticamente? Benjamin, con más piedad, se representó la historia como un inmenso osario que apenas se deja ver bajo las alas del ángel de la historia, el ángel que no puede sino volar impulsado por el viento del progreso, por mucho que él quiera detener ese torbellino ciego e imperial que le impulsa. Roca Barea, no. Quiere contar todos los cráneos rotos de los demás, inventariar sus osarios, reunir las cenizas...» (131-132)

### **No es partidario de la cuantificación.**

«Ella no los cuenta para echárselos todavía en la cara de alguien». (132)

«...no que nos enrolemos en una guerra de cifras y de muertes, de pequeños detalles sin densidad significativa». (143)

«Como siempre, Roca Barea se lanza a computar sus muertos». (147)

«Por supuesto también se dedica a llevar los cómputos de muertes». (148)

«... y no enzarzarse, como hace Roca Barea, en los tópicos habituales de quién mató más». (148)

«Aquí, en su afán de sepulturera y de contar muertes...». (151)

«(Estas reflexiones) No están diseñadas para ser arrojadas como pedradas a un supuesto enemigo perverso, sino para comprometernos en un sentido práctico con un programa de mejora de la calidad de la vida hispana». (169)

«Una vez más pone el énfasis en lo computable de la historia». (224)

### **Enormiza la importancia de hechos aislados:**

«*La caída de la casa Usher* hizo más por empeorar la imagen de Estados Unidos en Europa que todos los esfuerzos de los europeos, Gobineau incluido». (75).

«Lo cierto es que la única muerte en la hoguera en la que se implicó Calvino fue la de

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

Servet, en unas circunstancias muy específicas y con un significado muy especial». (104)

El caso del príncipe Carlos, el hijo de Felipe II, atrae el interés del autor (127-131). Geoffrey Parker ha sido el último autor que ha escrito escribió varios libros sobre Felipe II. El autor que nos ocupa no lo cita. Sin embargo, y como ha hecho constar Ricardo García Cárcel, cuando Parker se ocupa del enigma de Don Carlos, «demuestra de manera impecable que textos como la famosa Relación de la vida y muerte del príncipe don Carlos, copiado en 1868 de un presunto manuscrito perdido de 1681, a su vez copiado de un presunto original desaparecido y supuestamente escrito por Juan de Avilés, es, a todas luces, falso,... ». (García Cárcel, R., 2015, 379).

Geoffrey Parker ha investigado a fondo este asunto en muchos documentos de la Hispanic Society y en otras fuentes.

Al no tratar adecuadamente los datos y las informaciones, el autor de *Imperiofilia* descuida los *referentes fisicalistas*: aquellas partes formales de las ciencias cuyas característica fundamental es que remiten a «situaciones concretas asociadas a un cuerpo físico, individual o bien susceptible de ser determinado o reproducido como cuerpo individualizado. Son las cosas corpóreas en la medida en que pertenecen al contexto de la racionalidad científica». (Bueno, G., 1976, 499-500 y Bueno, G., 1995, 50-1).

La importancia del momento fisicalista es observable en la consistencia que muestra una determinada teoría cuando el autor ha contado con un gran número de referentes y la blandura de una teoría que se basa sobre unos pocos casos.

### **8. EN EL LIBRO SE OBSERVA LA COEXISTENCIA DE CREENCIAS LÓGICAMENTE CONTRADICTORIAS DENTRO DEL SISTEMA DE CREENCIAS DEL AUTOR.**

Otra de las manifestaciones del Aislamiento es esta coexistencia. Ejemplo: «El ser humano es inteligente; las masas son estúpidas».

Hemos identificado los casos en los que el autor de *Imperiofilia* intenta justificar las matanzas o genocidios. Sin embargo, encontramos una gran contradicción: **Cuando tiene que ocuparse del Holocausto nazi, no lo hace.**

«En realidad, los únicos imperios que destruyeron a sus ciudadanos judíos fueron el romano y el español y, frente a todo pronóstico, el alemán bajo el poder nacionalsocialista, después de que muchos alemanes judíos hubieran dado la vida por Alemania en la Primera Guerra Mundial, dirigieran la economía del país durante la época terrible de la guerra como hizo Walter Rathenau» (117).

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

Sólo dedica una línea al Holocausto, desviando la atención hacia el pasado. ¿Y qué significancia hemos de dar a «frente a todo pronóstico»? Nietzsche había señalado ya, medio siglo antes, la pasión de los alemanes por la obediencia. El Canciller Bismark, que había sido embajador en Rusia, había defendido el entendimiento entre Alemania y Rusia como imprescindible para la paz en Europa.

Que el autor tenga una pobre opinión sobre Nietzsche y que exprese sobre Bismarck opiniones que podemos tomar como cotilleos, no supone que el autor sea un experto en política internacional.

En *El lento aprendizaje de Podemos*, frivoliza sobre Hitler.

«**No hay forma más rápida de desprestigiarse que mencionar en vano el nombre de Hitler.** Por lo demás, ya se sabe que Hitler engañó a todo el mundo, ocultó meticulosamente sus planes y la gente votó confiada en sus buenas palabras y acciones protectoras, aunque a veces las llevaran a cabo sus «camisas pardas». **Como puede comprobar cualquiera** que lea *Mein Kampf*, Hitler se manifestó en su libro como una hermanita de la caridad guardando a cal y canto un secreto semejante como el que ahora guardaba Iglesias» (Villacañas, J. L., 2015, 83).

Ya hemos adelantado que dedicaremos otro artículo para identificar las falacias que hemos encontrado en *Imperiofilia*. ¿En qué se basa él para sostener la primera frase de ese párrafo? Es una afirmación que no se basa en pruebas.

De hecho, el autor cita a cualquier personaje histórico más que a Hitler. Sólo escribe dos veces el nombre de Hitler en *Imperiofilia*.

Más contradicciones:

«**Con esta estructura conceptual se arma el andamiaje, uno que cualquier editor científico con cierto sentido no habría dado a la imprenta.**» (57)

Es decir, **el autor actúa como un censor intencional, no efectivo.**

Sin embargo, en las Páginas 204-205, critica el Índice de Libros Prohibidos. Si él actúa como un censor intencional, la pregunta es obligada: ¿Qué conducta se deduce de alguien que, expresándose así, pueden otorgarle el poder de prohibir la publicación de determinados libros?

Alaba a los hispanistas ingleses:

«Dudo que haya algo por decir en nuestra historia que no haya producido royalties para los historiadores ingleses. Y desde luego no lo hacen para perjudicar nuestra reputación, sino porque **no sabemos hacer algo comparable en objetividad, serenidad y discreción de juicio.** Y mientras la historiadora sea Roca Barea es bien comprensible, y hasta necesario, que eso suceda» (114).

De esta manera, se contradice con otros fragmentos de su libro.



## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

«**Hoy el nivel de los estudios históricos en España es muy elevado** y todavía no me explico qué es lo que ha determinado que se le deje el campo libre a esta autora, si el desprecio o la arrogancia, la altanería o la comodidad. En todo caso, que miles de españoles queden desconcertados con las tesis de este libro es algo que se debe combatir. Esa no es una causa perdida. Es una batalla cívica adecuada». (251)

Descalifica a los literatos que opinan sobre política:

«Pero el hecho es que las fuerzas que apoyaban la Constitución del 78 habían llegado a un punto de contradicción objetiva que hacía muy difícil encontrar la salida evolutiva a la situación presente a partir de ellas mismas. **Esas contradicciones eran las que intentaban ocultar las opiniones de los literatos, los mayores enemigos de la objetividad política.** Por eso pierden la distinción cuando se convierten en comentaristas políticos». (187)

No se refiere a que él ha publicado tres novelas y un libro de poesía.

En el libro encontramos que «... (uno de los trucos de este libro es no dar la bibliografía al final, sino solo a pie de página)... ». (44)

Sin embargo, eso es lo que él mismo hace en *Imperiofilia*. No ofrece Bibliografía al final del libro sino solo a pie de página.

El autor de *Imperiofilia*, ataca a Roca Barea por contabilizar las cifras de muertos que causaron la Reina Isabel, Lutero o Calvino, pero él se esfuerza por hacer lo mismo con las muertes del calvinismo, porque le parecen reducidas. (104)

Plantea la siguiente pregunta:

«... ¿cómo nos fue a nosotros, desde los cien mil hijos de san Luis, las continuas asonadas de espadones, las cuatro guerras civiles y las dos repúblicas fallidas? ». (26)

Si nos limitamos al siglo XIX, encontramos que el autor de *Imperiofilia* admira la historia del pueblo inglés. Sin embargo, no informa a los lectores de que el Gobierno inglés jugó un papel decisivo en todo lo que ocurrió en España durante el siglo XIX: Guerra de la Independencia, Independencia de las naciones hispanoamericanas, asonadas en España. También conviene informar de cómo actuaban los ingleses, y que tan bien expone el director Gillo Pontecorvo en la película *Queimada*.

«Ahora intentaré explicar, en mi opinión de qué es síntoma el éxito clamoroso del libro, pues no caeré en el error de pensar que se debe solo a una buena propaganda». (251)

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

Este texto se contradice con otras líneas de *Imperiofilia*.

En la pág. 40, afirma que, para Roca Barea, el prestigio es una cosa muy seria: «Vaya sí lo es. Quienes hayan fabricado el suyo lo saben de sobra».

En resumen, nos encontramos con una obra que incluye contradicciones cuya importancia no está únicamente en los fallos de argumentación, sino que vuelve a ofrecer un flanco importante para un tratamiento humorístico. En las grandes comedias, los autores suelen dejar en ridículo a los personajes que actúan con una doble cara. En nuestro próximo artículo pondremos ejemplos de «fachada» y «patio trasero» que hemos observado en *Imperiofilia*.

### **9.- EL AUTOR DE *IMPERIOFILIA* MUESTRA UNA REPETICIÓN COMPULSIVA DE PALABRAS, CONCEPTOS Y ARGUMENTOS.**

Es otra de las notas que Rokeach atribuye a los dogmáticos (Rokeach, 2015: 75). El autor norteamericano aporta aquí la «incertidumbre ante el futuro» como motivación del dogmático para repetir compulsivamente. Creemos que aquí el camino queda abierto a otras motivaciones. Como decía Gustavo Bueno, Sancho limpiaba al rucio porque estaba sucio; Ignacio de Loyola aseaba a su caballo a mayor Gloria de Dios. Conviene no caer en interpretaciones psicologistas ni sociologistas.

Hay diversos autores que tienen ideas propias sobre la repetición compulsiva: Sigmund Freud, Fritz Perls, algunos psiquiatras. Incluso, una de las obras de teatro más representadas en el mundo es la comedia *TOC* (Trastorno obsesivo-compulsivo), del francés Laurent Baffie.

«Cualquiera que haya leído el libro de Roca Barea, y por mi parte he procurado señalarlo, habrá apreciado rasgos compulsivos frecuentes, rituales retóricos, obsesiones claras». (261)

Pues bien, el autor de *Imperiofilia* muestra más repeticiones compulsivas que Roca Barea.

Repite 359 veces los apellidos «Roca Barea» y en otras 73, la denomina «autora». Otra expresión dogmática es «Por supuesto». María Moliner, en su *Diccionario del uso del español*, define «Por supuesto» como «Expresión con que se enuncia una cosa de la que el que habla está convencido» y «Exclamación de asentimiento que expresa gran convicción» (Moliner, M., 2012, 2794). Villacañas escribe 70 veces «Por supuesto».

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

También, emplea 148 veces «solo» en el sentido que María Moliner da a «solamente»: «Y no otra cosa, y no más» (Moliner, M., 2012, 2753).

«Absoluto»: «Por oposición a *relativo*, denota que el concepto expresado por el nombre a que afecta se considera existente en la cosa de que se trata, no con relación a otra cosa o por comparación con algo, sino con independencia de cualquier relación o comparación» (Moliner, M, 2012, 17). Lo repite 23 veces.

Puede parecer excesivo este número, pero creemos que podría aumentarse todavía más. En efecto, podríamos incluir aquí los clichés que salen en otros apartados de este estudio (Ver 6.4). Si no lo hacemos, es porque el Análisis de Contenido establece que un mismo tema no puede figurar bajo categorías diferentes.

La repetición compulsiva de también ofrece un gran flanco a la hilaridad. Ya ha quedado constancia cuando hemos expuesto lo que afirma Henri Bergson cuando se ocupa de la repetición.

### **10. EN *IMPERIOFILIA*, COMO EN OTRAS SUYAS, EL AUTOR APELA A SU ENGRANDECIMIENTO PERSONAL, COMO ES CARACTERÍSTICO DE LAS MENTES CERRADAS Y DOGMÁTICAS.**

Milton Rokeach pone la «Preocupación por el poder y el status» como una de las características de la mente cerrada. Y el motivo que aduce es que esa mente cerrada lo hace como defensa contra su deficiencia personal (Rokeach, M., 1915, 69 y 76).

Creemos que podemos prescindir también aquí del motivo que aduce Milton Rokeach. Nos basta que las mentes cerradas apelen al engrandecimiento personal. Cada persona puede atribuir un motivo a las acciones de otra.

#### **10.1 En *Imperiofilia* es observable un campo semántico mítico y otro cristiano para engrandecerse el autor.**

Al comenzar la Introducción a su *Historia de la Filosofía Contemporánea*, Villacañas se expresa como una persona que tiene un concepto muy elevado de sí mismo y utiliza palabras e imágenes que pertenecen a un **campo semántico mítico**.

«Escribir una historia de la filosofía contemporánea constituye una de esas tareas **que los dioses imponen a los mortales que, en sus anteriores reencarnaciones**, cometieron pecados casi imperdonables. En cierto modo, ésta es una tarea insuperable.

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

«¿Cómo, de otra manera, podría pagarse **un pecado casi imperdonable?** ¿Pero cuál fue, a la postre, **mi injusticia anterior?** Supongo que la de escribir el primer volumen de una Historia de la Filosofía. **De aquel alfa este volumen puede considerarse en cierto modo la omega.**

«**De hecho, los dioses no inventan los castigos.** Dante imaginó que los hombres perversos serían condenados a padecer eternamente aquellos crímenes que cometieron en vida. No hay que ir tan lejos: los hombres son condenados por sus semejantes a repetir en vida los pecados que cometieron. Es una especie de división de trabajo en cierto modo ventajosa para el todo social.

«En verdad nunca se peca una sola vez. Al principio lo haces porque te gusta, te tomas el tiempo que quieres, escribes las páginas que te parece bien. Luego acaba siendo una obligación. Y además, con restricciones de tiempo y espacio considerables. Si al menos hubiera tenido a disposición un papel indefinido la tarea habría tenido otro cariz. **Yo me hubiera puesto al trabajo y al final de mi vida, como Fausto,** seguiría en la faena hasta donde pudiera. Incluso a las torturas se acostumbra uno. **Pero esta es una tortura finita,** tanto que es dolorosa en cada una de sus páginas, que siempre se debe hacer menor para que el número de las justas se cumpla. Hay que decirlo pronto: es una tortura a la que no llega uno a acostumbrarse» (Villacañas, J. L., 1999: 9).

En *Imperiofilia...*, se mueve también en un **campo semántico cristiano**, que no abandona en todo el libro.

«Es ciertamente paradójica la rusofilia de Roca Barca, que se repite como una confesión ritualizada por el libro». (23)

«Aparece el imperio ... », dice, y luego todo lo demás se sigue con precisión providencial. Es como una revelación mesiánica, de efectos fulminantes». (25)

«Hay pueblos inferiores y lo único que entienden los inferiores es el yugo. Uno, el de sus oligarquías, es duro y opresivo; el otro, el de los imperios, es suave y ligero como el prometido por el Mesías». (27)

«Pero sobre la inocencia o no de Roma no es algo que nos corresponda juzgar a nosotros. ¿Somos acaso el Mesías en su segunda venida para establecer el juicio final? Nosotros no, pero Roca Barea parece que sí. Sus denuncias también, sobre todo las que dirige contra los intelectuales». (68)

«Si este es todo el análisis de la realidad histórica que promueven nuestros grandes líderes de opinión pública, si ese es el sentido de su justicia, que el cielo nos proteja». (124)

«Pero ¡por amor del cielo!». (121)

«... aunque Roca Barea se santiguaría al oír estas referencias». (139)

«Barea nos sermonea...». (130)

«... sin darnos golpes de pecho hipócritas...». (193)

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

«Así que al final solo puedo elevar mis oraciones para que algo no tenga lugar.» (260).

«En suma, he deseado defender en este libro que escribir historia escéptica es como sentirse libre del pasado, y eso es lo más parecido a volver a nacer. El milagro es que eso implica ...». (260)

«... Roca Barea confiesa de nuevo ser una consumada discípula del más distorsionado Nietzsche». (261)

### 10.2. Se ve a sí mismo como un personaje fundamental en un Congreso.

«Fue también a primeros de mayo de 2016 **cuando tuve mi debate con Errejón** en La Morada, sede de Podemos, durante el acto de presentación de mi pequeño libro *Populismo...*».

«**Allí se forjó una especie de mundo al revés.** Los que se habían acercado al acto de presentación mostraban indiferencia a la prensa. Ni qué decir tiene que la prensa mostró un completo desprecio por la discusión acerca de mi librito. Todo un síntoma...»

«... Llamativo fue el cambio de chip de Errejón. Cuando se diluyó la nube de los amantes del instante, nos pidió cinco minutos; luego tomó un papel y un bolígrafo y se concentró. **Así nos encaminamos hacia las tres horas de conversación. Ninguno de los que abarrotaban La Morada se movió de su sitio**» (Villacañas, J. L., 2017, 178)

«Hacia las diez y media de la noche se repartían las cervezas. Yo me retiré pronto, pero **los ecos seguían persiguiéndome mientras me dirigía a casa.** ¿Por qué tenía la sensación de haber hecho algo útil? ¿Qué sucedió? **Alguien poco benevolente con los conceptos quizá podría sentir la inclinación, un poco despectiva, de afirmar que fue un acto más bien académico.** Entre la gente que estaba en La Morada había muchos universitarios jóvenes, desde luego. **Pero entre esos centenares de personas había sobre todo interesados en la política.** En realidad, **fue un cruce de pasiones que hacía tiempo que no apreciaba tan nítido. Pasión por la inteligencia y por la política.** Eso hizo que nadie se moviera del asiento». (178)

### 10.3 Pretende estar por encima de los intelectuales y políticos del presente.

Su libro *El lento aprendizaje de Podemos* está dedicado, a elevarse sobre las personas a las que cita.

- Arruñada y Víctor Alpuente:

«Por entonces, hacia finales de diciembre de 2014, y como parte de la lucha por la opinión pública, hizo furor el artículo "Viejos y Nuevos Intelectuales», de Benito Arruñada y Víctor Lapuente (El País, 29/12/14). Era un artículo notable y mucha gente moderada lo recibió con aplauso». (43)

Revista *Metábasis*, Numero 6 (2020) ISSN 2605-3489 [revistametabasis.com](http://revistametabasis.com)

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

«El artículo de estos dos profesores, que movió tanto aplauso, era apologético, simplificador, erróneo, superficial y falso...». (46)

- El profesor Fernández Liria:

«Mi colega el profesor Fernández Liria, filósofo, haciendo una excepción a la ética de la profesión, tiene una versión parecida, una mentira no se corrige con la verdad, sino con una mentira todavía mayor». (158)

- Pablo Iglesias:

« En suma, necesitábamos momentos republicanos de objetividad. Y aunque yo había criticado al populismo de Errejón, veía que este era mucho más flexible y permeable a este momento republicano que un Iglesias que despreciaba todos estos razonamientos como un asunto de filósofos. Pero no era un asunto de filósofos». (169-170)

«Llevó su tiempo. Pero pronto comenzó a decirse que el retroceso se debía a una campaña desmovilizadora, a causa de su moderación y sentido institucional, lo que era lo mismo que echarle la culpa a Errejón. Era un movimiento injusto, porque no se hacía cargo de la complejidad de un proceso. En efecto, se buscó la culpa, no la responsabilidad. La responsabilidad busca la reflexión conjunta que incluye al actor; la culpa busca el castigo de un actor que ya no interviene en el proceso salvo como objeto investigado. Entonces se empezó a dejar ver la enorme productividad de lo negativo, del resentimiento». (195)

Acusa de resentimiento a Pablo Iglesias, pero sin definir qué es este término. Tendremos que volver al resentimiento en 14.1.

- Antonio Elorza:

«Un sistema político tiene la altura de sus intelectuales. ¿Pero qué hacían mientras tanto los intelectuales de los otros partidos? ¿Qué intelectuales promovían? Cómo estaban se comprobó con un artículo de Antonio Elorza «La sonrisa del verdugo» (El País, 4/6/16), rubricado por una editorial del mismo diario. Elorza, catedrático de Ciencias Políticas, parecía haber olvidado su disciplina. Su artículo, una mezcla de personalismo y moralina, quejica e impotente, era la manifestación del final de la capacidad analítica». (182-184).

- Javier Marías:

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

«Un ejemplo de diletantismo y de visceralidad lo dio Javier Marías, en un artículo que se titulaba «Veamos a quién admiras» (El País Semanal, 6/6/16). Javier Marías es uno de nuestros mejores novelistas, pero en el artículo mostraba ser uno de nuestros peores analistas políticos». (187)

- Juan Carlos Monedero:

Éste le entrevistó en el programa *La Tuerka*. Al final, y como despedida, el autor escribe que le lanzó un golpe bajo: «Daréis miedo cuando vengáis con una mayoría». Escribe que Ignora cómo Monedero encajaría el golpe. (227-228)

- Jaume Roures:

«Todos somos anticapitalistas, pero ¿qué tal si suponemos por un instante que Ernst Mandel y su único seguidor mundial, Jaume Roures, no tienen razón y comenzamos un debate para saber en qué consiste tal cosa?». (247)

En su librito *Populismo*, el autor dedica el primer capítulo a quedar por encima de la Universidad, de los profesionales de distintas disciplinas, de los tertulianos y superando a una «conocida historiadora», que ha escrito un libro sobre este asunto (13-2). En el segundo capítulo, identifica a esta historiadora como Loris Zanatta y dedica las páginas del capítulo a devaluarla como ha hecho en los casos anteriores (22-29). Del autor pretende ofrecer una teoría original en el resto del libro. Una lectura atenta de esta obra muestra que la originalidad no está presente. No define ni clasifica ni ofrece modelos ni demuestra. Y sin estas cuatro figuras de segundo orden, no hay teoría ni ciencia que se sostenga.

Un procedimiento para ver el panorama es contrastar *El lento aprendizaje de Podemos* con libros de periodismo de investigación que vieron la luz en España entre 1975 y 2000. Y también, de obras como las que escribió Theodor H. White sobre *La creación del Presidente*. White obras sobre las campañas norteamericanas de 1960, 1964, 1968 y 1972; Lewis Chester y sus colaboradores escribieron *Un melodrama americano* (sobre la campaña presidencial de 1968) y *Watergate*. De esta manera, los interesados en investigar podrá comprobar la diferencia entre la forma de trabajar del autor que estamos estudiando y la de los autores de los libros citados.

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετάβασις εἰς ἄλλο γένος)

### 11.- MANIFIESTA UNA SUPERIORIDAD HACIA QUIENES NO COINCIDEN CON SUS OPINIONES.

#### 11.1. Escribe, a veces, como un moralista y un terapeuta, adoptando una posición de superioridad. Emplea un estilo parenético, de predicador.

Aunque en *El lento aprendizaje de Podemos*, escribe como superior a cualquier experto en comunicación política, muestra que no domina la filosofía que da sentido a un quehacer. Gustavo Bueno sí explica muy bien las ideas y conceptos:

«Platón ha insistido en la analogía entre el político y el médico, lo que implica la consideración de la sociedad como un organismo susceptible de enfermar. La política sería algo así, según Platón, como la medicina de la República (La República, IX, 588c)». (Bueno, 1991: 224)

«La concepción aristotélica de la sociedad política difiere en su enfoque de la concepción platónica... En el fondo, habría que hablar de una convergencia armónica de las partes en el todo, convergencia que no excluye la posibilidad de enfermedades eventuales ni menos aún la necesidad de un gobierno racional (prudente) del organismo social, un gobierno que se considerará tan natural como el “nous” pueda serlo para la dirección del organismo humano». (Bueno, 1991: 224-225).

El autor muestra que quiere actuar como un médico o terapeuta, sin definir qué entiende por moral o por terapia.

«Considero el libro *Imperiofobia y Leyenda Negra. Roma, Rusia, Estados Unidos y el Imperio español*, de María Elvira Roca Barea, dañino y peligroso». (13).

«La cuestión es saber cuál es realmente la enfermedad detrás de este síntoma». (16).

«Y más aún: síntoma no solo del nivel intelectual de las clases acomodadas de España, sino también de su salud moral. Algo de síntoma de esa doble verdad ética y dianoética de tantas gentes de España tendrá también...». (22)

«Eso no sería adecuado para la función terapéutica del libro, no ayudan a aliviar el síntoma que subyace a su lógica. Dudar no produce autoestima». (30)

«Este ensayo mío desea mostrar que no forma parte de los deberes de los buenos ciudadanos creer esas dos cosas...Es más, deseo mostrar que no es razonable ni sano amar así». (31)

«Sobre todo, estas líneas desean cuestionar que estar al lado de Roca Barea sea estar en el lado adecuado. Al menos, por lo que respecta a la inteligencia de las cosas y, sobre todo, de las cosas de España. Puesto que Imperiofobia quiere promover un juicio moral, yo deseo defender que este es equivocado». (31)



## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

«... yo defenderé que promueve la ilusión y la confusión moral y política y nos impide comprender el pasado y no nos prepara en absoluto para el futuro». (31)

«Manifestación del complejo de inferioridad, Imperiofobia trabaja también en las vergonzantes mazmorras del inconsciente». (31)

«En suma, para quien tenga una idea un poco mejor de sí mismo, de su inteligencia y de su aspiración a la nobleza moral». (32)

«¿Quién querría confesar este tenebroso y turbio complejo?». (33)

«Este (Freud) pensaba que los complejos son propios de usted o de mí, amigo lector o lectora». (33)

«En realidad, todo su argumento es moral y por eso su libro está sobrecargado de síntomas». (68)

«La actitud sana ante esta triste historia no me parece que...» (29)

«... y desde luego no trae provecho alguno político ni moral» (131).

«... desde el punto de vida moral es cuestionable...». (132)

Tal como emplea los términos «síntoma» en moral y terapia, «inconsciente» o «política», sin definirlos, el lector que acepte esta indefinición se verá abocado a aceptar lo que el autor escriba. Para llegar a convencerse, el lector también tendrá que aceptar otros procedimientos que vamos a detallar en 12.

Por otra parte, en nuestro próximo artículo, nos ocuparemos del insuficiente conocimiento que el autor tiene de Freud.

Hay una tradición de obras humorísticas que suscitan la risa al presentar a los que marchan por la vida como moralistas y médicos o terapeutas. *Tartufo, el Impostor*, de Molière, es la más célebre, pero hay otras, a las que nos referiremos más adelante.

Aunque en *El lento aprendizaje de Podemos* escribe como superior a cualquier experto en comunicación política, muestra que no domina la filosofía que da sentido a un quehacer. Gustavo Bueno sí dominaba aquello que trataba:

«Platón ha insistido en la analogía entre el político y el médico, lo que implica la consideración de la sociedad como un organismo susceptible de enfermar. La política sería algo así, según Platón, como la medicina de la República (La República, IX, 588c)». (Bueno, G., 1991, 224)

«La concepción aristotélica de la sociedad política difiere en su enfoque de la concepción platónica... En el fondo, habría que hablar de una convergencia armónica de las partes en el todo, convergencia que no excluye la posibilidad de enfermedades eventuales ni menos

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

aún la necesidad de un gobierno racional (prudente) del organismo social, un gobierno que se considerará tan natural como el “nous” pueda serlo para la dirección del organismo humano». (Bueno, G., 1991, 224-5)

### **11.- EL AUTOR MANIFIESTA UNA ACTITUD DE PRESUNTA SUPERIORIDAD HACIA QUIENES NO COINCIDEN CON SUS OPINIONES.**

#### **11.1. Escribe, a veces, como un moralista; a veces, como un terapeuta, empleando un estilo parenético, de predicador.**

Aunque en *El lento aprendizaje de Podemos*, escribe como superior a cualquier experto en comunicación política, muestra que no domina la filosofía que da sentido a un quehacer. Gustavo Bueno sí explica muy bien las ideas y conceptos:

«Platón ha insistido en la analogía entre el político y el médico, lo que implica la consideración de la sociedad como un organismo susceptible de enfermar. La política sería algo así, según Platón, como la medicina de la República (La República, IX, 588c)». (Bueno, G., 1991, 224)

«La concepción aristotélica de la sociedad política difiere en su enfoque de la concepción platónica... En el fondo, habría que hablar de una convergencia armónica de las partes en el todo, convergencia que no excluye la posibilidad de enfermedades eventuales ni menos aún la necesidad de un gobierno racional (prudente) del organismo social, un gobierno que se considerará tan natural como el “nous” pueda serlo para la dirección del organismo humano». (Bueno, G., 1991, 224-,5)

El autor muestra que quiere actuar como un médico o terapeuta, sin definir qué entiende por moral o por terapia.

«Considero el libro *Imperiofobia y Leyenda Negra. Roma, Rusia, Estados Unidos y el Imperio español*, de María Elvira Roca Barea, dañino y peligroso». (13).

«La cuestión es saber cuál es realmente la enfermedad detrás de este síntoma». (16).

«Y más aún: síntoma no solo del nivel intelectual de las clases acomodadas de España, sino también de su salud moral. Algo de síntoma de esa doble verdad ética y dianoética de tantas gentes de España tendrá también...». (22)

«Eso no sería adecuado para la función terapéutica del libro, no ayudan a aliviar el síntoma que subyace a su lógica. Dudar no produce autoestima». (30)

«Este ensayo mío desea mostrar que no forma parte de los deberes de los buenos ciudadanos creer esas dos cosas...Es más, deseo mostrar que no es razonable ni sano amar así». (31)

«Sobre todo, estas líneas desean cuestionar que estar al lado de Roca Barea sea estar en el lado adecuado. Al menos, por lo que respecta a la inteligencia de las cosas y, sobre todo, de las cosas

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

de España. Puesto que Imperiofobia quiere promover un juicio moral, yo deseo defender que este es equivocado». (31)

«... yo defenderé que promueve la ilusión y la confusión moral y política y nos impide comprender el pasado y no nos prepara en absoluto para el futuro». (31)

«Manifestación del complejo de inferioridad, Imperiofobia trabaja también en las vergonzantes mazmorras del inconsciente». (31)

«En suma, para quien tenga una idea un poco mejor de sí mismo, de su inteligencia y de su aspiración a la nobleza moral». (32)

«¿Quién querría confesar este tenebroso y turbio complejo?». (33)

«Este (Freud) pensaba que los complejos son propios de usted o de mí, amigo lector o lectora». (33)

«En realidad, todo su argumento es moral y por eso su libro está sobrecargado de síntomas». (68)

«La actitud sana ante esta triste historia no me parece que...» (29)

«... y desde luego no trae provecho alguno político ni moral» (131).

«... desde el punto de vida moral es cuestionable...». (132)

Tal como emplea los términos «síntoma» en moral y terapia, «inconsciente» o «política», sin definirlos, el lector que acepte esta indefinición se verá abocado a aceptar lo que el autor escriba. Para llegar a convencerse, el lector también tendrá que aceptar otros procedimientos que vamos a detallar en 12.

Por otra parte, en nuestro próximo artículo, nos ocuparemos del insuficiente conocimiento que el autor tiene de Freud.

Hay una tradición de obras humorísticas que suscitan la risa al presentar a los que marchan por la vida como moralistas y médicos o terapeutas. *Tartufo, el Impostor*, de Molière, es la más célebre, pero hay otras, a las que nos referiremos más adelante.

### **12.- EN *IMPERIOFILIA*, SE ENCUENTRA UNA CONCEPCIÓN AMENAZANTE DE LA VIDA, LLENA DE ENEMIGOS Y CONTRA LOS QUE HAY QUE DEFENDERSE ACTIVAMENTE**

Es otra de las características de la mente cerrada, según Rokeach.

Un dogmático puede expresarse así: «Medio mundo está para fastidiar al otro medio».

En el prólogo de *Imperiofilia*, el autor se manifiesta como un guerrero, dispuesto a oponerse

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

al ejército de la historiadora Roca Barea. Utiliza un **campo semántico bélico**.

«En realidad, se trata de un **artefacto ideológico que ha iniciado el paso a la ofensiva** de un pensamiento reaccionario cuyos efectos estamos observando ahora con nitidez. Cuando comencé a redactar estas cuartillas en ratos libres, allá por el verano de 2018, el libro *Imperiofobia* parecía un hecho aislado, un éxito editorial, un meteoro extraño. Solo hoy por fin ha cristalizado el contexto en el que es plenamente significativo. Sin embargo, en él ya estaban señaladas **las líneas de la ofensiva reaccionaria que va a disputar la lucha por la hegemonía cultural española** en los próximos años. **Del sentido de esa batalla depende en cierto modo el futuro que podemos para este país en todos los terrenos**. Solo hoy, desde luego, **conocemos el conjunto de fuerzas que se han puesto en pie para los fundamentos morales y políticos de nuestro mundo**; solo ahora **intuimos el dinero que se está movilizand**o en este sentido, solo en la actualidad presentimos las aspiraciones fundamentales que se pretenden conseguir con actuaciones de todo tipo, desde **manipulaciones de cuentas de Facebook hasta intervenciones programáticas como *Imperiofobia***. Solo hoy sabemos que **España no está fuera de estas operaciones mundiales**. El libro *Imperiofobia* nos indica que nunca lo estuvo y que **fenómenos que ahora se revelan nítidos ante nuestros ojos se vienen incubando desde hace tiempo**.

Si el populismo político necesita un otro exterior constituyente, **un enemigo al que atacar para cohesionar las huestes propias**, la autora lo ejerce a la perfección al proponer **considerar todavía al protestantismo y a Europa como los enemigos eternos de España**. Si el populismo no selecciona armas, si no se atiene a la verdad para **eliminar al enemigo**, si renuncia a toda posibilidad de comprenderlo, **si lo demoniza hasta incluirlo en una batalla apocalíptica**, entonces Roca Barea representa a la perfección un populismo intelectual reaccionario porque actúa permanentemente de acuerdo a esos criterios». (13-14)

«El libro *Imperiofobia* pretende todo lo contrario. Al situar en **un plano de hostilidad esencial contra España a todas las naciones europeas**, en especial a las del norte, invita a despreciar toda comprensión de su historia y cultura; al **lanzar el señuelo de que la opción imperial sigue abierta; pretende lanzar a unas naciones contra otras en una nueva carrera imperial que fracturaría para siempre Europa**, como hemos visto con el Brexit. Al excluir la posibilidad de una construcción equilibrada de Europa, **prepara a las naciones europeas para ser víctimas de los únicos imperios que, en su opinión, están vivos: Estados Unidos y Rusia**». (15)

«... y todavía no me explico qué es lo que ha determinado que se le deje el campo libre a esta autora, si el desprecio o la arrogancia, la altanería o la comodidad. En todo caso, que miles de españoles queden desconcertados con las tesis de este libro es algo que se debe combatir. Esa no es una causa perdida. Es una batalla cívica adecuada». (251)

Considera que Roca Barea se atiene a una visión conspiratoria, pero el autor realmente muestra que concibe el mundo como una conspiración, como ilustran los texto del campo semántico bélico.

El inconveniente de estos textos es que pueden suscitar la risa en algunos lectores.

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

También puede suscitar regocijo esta frase: «Cuando comencé a redactar estas cuartillas en ratos libres, allá por el verano de 2018...», ». Si tenemos en cuenta que el libro fue publicado en Mayo de 2019, no tiene sentido emplear un molde verbal que aleja el suceso en el tiempo. Más bien parece una expresión pedante. Son los poetas los que retrasan un recuerdo en el tiempo para que su precisión se diluya en añoranza. Lo previsible de un libro como *Imperiofilia* es que sea preciso, no que su autor juegue con el tiempo.

### **13. SE CONSTATA UNA POSICIÓN AUTORITARIA HACIA LOS DEMÁS DE MANERA CONTINUA Y EXTENDIÉNDOLA A GRUPOS, ORGANIZACIONES Y UNA NACIÓN ENTERA.**

En la región intermedia del sistema creencia-incredulidad, se encuentran

«las creencias sobre la naturaleza de la autoridad positiva y negativa, creencias que van desde las racionales en un extremo a las arbitrarias en el otro, y las creencias sobre la gente, que tienen que ver con la medida en que las personas son aceptadas o rechazadas de acuerdo con las autoridades positivas y negativas con las que se alinean. Cuanto más cerrado sea el sistema de creencia-incredulidad, más se verá la autoridad como absoluta y más personas serán aceptadas y rechazadas porque están de acuerdo o en desacuerdo con el sistema de creencia-incredulidad de uno». (Rokeach, M., 2015).

Entran aquí la creencia en la causa, la intolerancia y la actitud negativa hacia el incrédulo.

#### **13.1. Emite juicios de valor desfavorables hacia quienes no sostienen sus puntos de vista; repite adjetivos o locuciones adverbiales que descalifican.**

No hemos tenido intención ni tiempo de identificar en todo el libro, y más en concreto en este subapartado, todos los casos de las categorías que J. C. Merrill (1965) distinguió al estudiar los sesgos (bias) que la Revista *Time* manifestaba ante tres presidentes: Truman, Eisenhower y Kennedy: sesgo de atribución, adjetivo, adverbial, de contexto, contextual, de opinión sin pruebas y fotográfico. Nos limitaremos a centrarnos solo en tres.

Ejemplos de **opinión sin pruebas**:

«Algo de mala conciencia, o alguna indicación externa, vaya usted a saber, debió de hacerle pensar a Roca Barea que su Defensa de Rusia era tibia ...» (22 nota 1)

«Como dijo Blumenberg, allí donde se hace valer el cristianismo, anida siempre una reserva mental contra la autoafirmación humana». (48)

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

«Roca Barea comienza el apartado con la inevitable alabanza de la Escuela de Salamanca, ese mito generado por la intelectualidad franquista de la posguerra». (58)

«Cuando un libro se hace como una acumulación impresionista de temas se corre el riesgo de que la tijera actúe de forma indiscreta. Desde luego aquí faltan párrafos, o quién sabe, quizá hojas... » (60)

«En la frase apreciamos que ha leído más de la cuenta al ilustre profesor Frank de la John Hopkins..., » (66)

«¿No será la propia Roca Barea un poco sarracena en su forma de defender el fundamentalismo religioso? » (72)

«A veces tenemos la impresión de que la Armada de 1588 se puso en marcha por el bien de los ingleses». (109)

Puede que surja algún lector que se interese por descubrir más casos de opinión sin hechos en los demás libros del autor de *Imperiofilia*. Reflexionando sobre esas opiniones, pensamos que pueden pasar por **boutades**. Una boutade es un dicho o hecho paradójico pero poco eficaz o adecuado.

Desde luego, ni la Historia ni la Filosofía deben basarse en boutades. Quienes cultivan esas dos disciplinas acaban por reírse de quienes escriben no pocas boutades.

**Ejemplos de sesgo adjetivo y adverbial:** Este autor muestra preferencia por algunos adjetivos o locuciones adverbiales que repite. Con lo cual, muestra una notable afición al sesgo y al cliché. En el apartado 9 hemos mostrado abundantes ejemplos de repetición compulsiva.

### Pintoresco/a/s.

«El argumento en todo caso es pintoresco». (34)

«Eso hace que las menciones relevantes para su argumento sean a veces pintorescas». (64)

«Esto es pintoresco y de ello hablaremos después». (75)

«Decir que «el poder de España en Italia se basó en gran parte en el apoyo de la clase media» es una afirmación pintoresca y graciosa». (84)

«Roca Barea, que ejerce una forma excéntrica y pintoresca de escribir la historia...». (148)

«Por último, Roca Barea se entrega a un argumento muy pintoresco». (150)

### Estéril/es

«Ver aquí el origen de la Leyenda negra es un ejercicio estéril». (81)

«Aquí se aprecia hasta qué punto es estéril esta aproximación a las cosas». (110)

«Roca Barea nos lanza una respuesta estéril». (115)

«... es una de las más estúpidas y estériles características del nacionalismo español. En realidad, es tan estéril como eso de fundar una marca España». (116)

«Para camuflar su populismo con rasgos transversales de la izquierda política, algo que luego vimos en

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

- una campaña de prensa más bien estéril...» (128)  
«... es completamente estéril desde el punto del conocimiento histórico...» (131)  
«¿ Puede haber algo más estéril? » (132)  
«La leyenda negra es estéril...». (143)  
«... desmontar la leyenda negra usando sus premisas es doblemente estéril...». (143).  
«Esta agitación es completamente estéril». (258)  
«Este es uno de los aspectos más estériles del libro de Roca Barea». (203)

### **Brutal, brutalmente**

- «... el estilo de argumentar y de pensar de Roca Barea, directo, brutal...». (22)  
«En todo caso, de nuevo, la consecuencia que se extrae es pura y brutalmente nietzscheana, del peor Nietzsche, el de brocha más gorda». (52).  
«Aquí refleja su brutal nietzscheanismo, al que ha superpuesto un filojudaísmo de circunstancias». (69).  
«La brutalidad del relato de Roca Barea culmina con...». (102)

### **Martillo, a martillazos**

- « (El estilo de Roca Barea) sin remilgos, a martillazos, compulsivo». (22)  
«Romperían el ritmo de martillo de su estilo...» (29)  
«... como una letanía, una jaculatoria, una forma de filosofar con el martillo». (31)  
«Lo que nos ha golpeado como un martillo es que Roma es inocente». (67)  
«Ella solo tiene respuestas a martillazos». (94)  
«Y así llegamos el martillazo final:... ». (94)  
«Pero ¿quién se acuerda de los golpes del martillo cuando ya no suenan? ». (95)  
«Barea anda demasiado ocupada en dar martillazos». (235)  
«Se diría que temiera nuestra muerte como pueblo si dejara de golpearnos con su martillo». (258)

### **Megalómana**

- «En una elipsis increíble, megalómana por exceso, la conclusión de Roca es...». (216)  
«... que como ya he dicho tiene una sustancia megalómana compensatoria». (218).  
Y aunque es un sustantivo, también utiliza «megalomanía» (aunque no la incluimos en la frecuencia):

«Aquí tengo que decir que la megalomanía es progresiva». (195)

Sobre la expresión «a martillazos», remitimos a 14.1 donde presentaremos cómo entiende Nietzsche esta expresión.

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

Más adjetivos y locuciones adverbiales que Villacañas no repite, como en los ejemplos anteriores:

«Al final, todo es inverosímil». (114)

«Esa razón espuria». (144)

«La contradicción es radical...». (107)

«Como muchas otras veces, la exposición es ambigua». (151)

«La forma en que esta hostilidad es presentada por Roca es curiosa». (151)

«... algo que no tendremos nunca en *Imperiofobia*, pues su reacción es defensiva y reactiva, mimética y pasiva». (152)

«Con esta premisa, no es de extrañar que la aproximación de Roca Ba999rea a este personaje único y problemático sea superficial y forzada». (170)

«... como afirma Roca Barea, es más bien dudoso». (170).

«Aquí Roca Barea se pone filosófica». (183 (nota 7).

«A esto se refiere Roca Barea, en su estilo, al decir que...». (184)

«Así liquida Roca Barea a un científico preclaro y un hombre de estudio con tres brochazos injusto». (192).

Villacañas cita una página del libro de Roca Barea. Vamos a esa página y ella se expresa de este modo:

«Siguiendo este hilo, que ésta es una de las razones por la que triunfan los imperios. Rompen estructuras de poder locales, viejas y cuasi sacralizadas, con redes clientelares muy consolidadas y, por tanto, poco flexibles» (Roca Barea, (2016: 56).

«Estos últimos son los que viven anclados en un prejuicio antimperial, los portadores de la imperiofobia, los forjadores de las leyendas negras, los fracasados de la historia, esas elites locales casposas, clientelares y poco flexibles, [56] atrasadas y oligárquicas». (24).

Hemos contrastado los dos textos. Roca Barea no escribe el adjetivo «casposas», Es lógico que un lector crítico se plantee qué rigor científico contiene un adjetivo como «casposas». Comprobando cómo tergiversa un texto, quizá un estudiante universitario pueda divertirse con las tergiversaciones que el autor realiza; sobre todo, cuando cita tantas veces a Roca Barea. Incluso, es posible preguntarse si no pocas expresiones de los libros del autor de *Imperiofilia* se inscriben dentro del estilo periodístico sensacionalista. Quiere captar la adhesión de cierto tipo de lector, no precisamente del lector crítico.



## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

### 13.2. El autor da numerosas pruebas de creer, como autoridad, que cala en la intimidad de las personas.

- **Emite numerosos juicios sobre las emociones de Roca Barea y de los historiadores y lectores.**

Vuelve a agrupar sus juicios en torno a clichés, sin abandonar su dogmatismo.

«Roca Barea **no está interesada** en estos matices. Extrae lo que le **interesa** a su esquema y basta». (64)

«Pero esos matices no le **importan** a ella...» (66)

«Sin embargo, al historiador y al curioso lector **le interesa** más...» (68)

«Lo que realmente **le interesa** a Roca Barea es mostrar que...» (90)

«Roca Barea **no muestra interés** en explicar por qué las cosas fueron así y no de otro modo». (93)

«**Es importante para ella** negarlo rotundamente porque...». (107)

«Eso no le interesa. Sólo **le interesa** -gran descubrimiento- que...» (108)

«Ella solo **está interesada en...**» (141)

«Como vemos, a la autora solo **le interesa** ...». (19)

«En realidad, a Roca Barea **no le interesa** el movimiento de las ideas ni comprenderlas. Lo que **le interesa** es...». (99)

«Roca Barea solo **quiere** que usted, lector, se posicione...» (30)

«...(Roca Barea) **no quiere saber** nada de los fenómenos históricos concretos que dicen lo contrario». (71)

«Es posible que no deseara hablar del imperio musulmán **porque no quisiera** mostrar la falsedad de su propia tesis». (71)

«En el fondo **ella lo que quiere** es...» (78)

«¿**Qué quiere** Roca Barea...?». (109)

«Ese es el asunto central, sobre el que Roca **no quiere pensar**». (112) «La autora, que ha mostrado su filiosionismo a lo largo de las páginas del libro, **no quiere hablar** de...». (141)

«... escrita con **la finalidad de** apabullar al lector ingenuo». (104)

«¿**Y con qué finalidad** hace ese inmenso recuento de quejas? No sé si para fabricar enemigos, pero desde luego sí para tener provecho: vender muchos libros...». (115)

«... **para conquistar** prestigio e impunidad». (41)

«... que **quizá se ha incluido para que** el libro gane respetabilidad». (58)

«... Parece que la autora está **describiendo su propio caso**». (41)

«... **ni se preocupa** por establecer coherencia entre ellas». (45).

«... que quizá se ha incluido **para que el libro gane respetabilidad**», (58)

«**Con esa sensación de extrema seguridad**, evade toda necesidad de demostración. (100)

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

- «Solo esa miopía le permite decir que...». (83)  
«Su idea fija es que se trataba de gentes ansiosas poder y que no se arredraron ante nada por obtenerlo». (93)  
«Roca Barea canta con firme convicción...». (10)  
«A veces tenemos la impresión de que...». (109)  
«Vemos a Roca Barea sufrir con la gota de los reyes...». (109)  
«No puede ni acariciar la idea de que...». (111)  
«... es una ilusión de Roca Barea. (126)  
«Estas exquisiteces le deben (de) parecer a Roca Barea carentes de virilidad y vigor. Puede ser. Sin embargo...». (132)  
«Con una melancolía inocultable, Roca Barea comenta que...». (129)  
«Lo que más le duele a Roca Barea ... pero...». (190)  
«A esto se resiste Roca Barea, que nos descubre su alma con rotundidad cuando dice...». (129)  
«Por encima de todo, su aspiración es convencernos de que lo que...». (204)  
«... y aunque procuro no compartir la islamofobia implícita de la autora...». (77)  
«Tiene necesidad de esas bendiciones morales». (68)  
«Lo decisivo, lo que parece duele (doler) a Roca Barea una y otra vez, es...». (94)  
«Lo decisivo para Roca Barea es...». (107)  
«Lo fundamental (para Roca Barea) es...». (108).

- **Igualmente, procede a mostrar que domina los estados mentales de cualquier personaje**

- «¿Ignora la autora que...?». (65)  
«Al parecer, Roca Barea no conoce las constituciones alemanas imperiales...». (100)  
«Roca Barea ignora que...». (103)  
«... algo que al parecer Roca Barea ignora cuando no sabe encontrar...». (185)  
«Pero ni el más obtuso de los historiadores puede ignorar la diferencia que hay entre...». (237)  
«En realidad, desconoce...». (100)  
«En realidad, la autora desconoce que...». (100)  
«Lo más sorprendente es que Roca Barea lo sabe». (121)  
«Pero Roca Barea, que al parecer no sabe nada de esto...». (189)  
«¿Olvida que murió en su lucha...?», (65).  
«Todo eso ya se ha olvidado en Imperiofobia. ». (66)  
«... sí los dibuja a una y otra vez, olvidando el hecho sencillo de que...». (93)  
«Pero por supuesto seguimos sin saber cuáles son esos olvidos». (99)  
«Sus historiadores (ingleses) no solo no olvidan nada de lo propio, sino que se han hecho millonarios escribiendo la historia de los españoles». (114)  
«Olvida que...». (142)

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

«Cuando Roca Barea pregunta si ... **olvida** la pregunta adecuada:..., ». (180)

«... **apenas se da cuenta** de que ella se convierte en...». (115)

«Roca Barea **no parece darse cuenta**, por el contrario... (116)

«No se pregunta jamás...». (129)

«... Esa es la única realidad para ella». (120)

Incluso, se cree capaz de juzgar a todos los españoles:

«Pues, en efecto, toda esta falta de coraje testimonia la carencia más decisiva: el coraje de conocer. Eso es lo que no vemos en España desde hace décadas». (259)

El riesgo de estas afirmaciones de Villacañas es que cualquier día alguien se empeñe en mostrar que *Imperiofilia* es un bluff. Según María Moliner, «Cosa que asombra, admira o atrae el interés de la gente sin realmente mérito o importancia para ello».

En el próximo artículo, llamaremos «Falacia de la lectura de la mente» a lo que hace tan repetidamente Villacañas.

### **13. EL AUTOR SE COMPORTA COMO UNA AUTORIDAD CONTINUAMENTE ACTUANTE PARA MANIPULAR EL JUICIO DE LOS LECTORES EN UNA DIRECCIÓN FAVORABLE A SUS PUNTOS DE VISTA.**

La forma de concebir a la autoridad y a las personas que están de acuerdo con ella tiene un carácter absoluto. Las cosas son buenas porque están mandadas o son malas porque están prohibidas. Y es bueno o malo quien está de acuerdo o desacuerdo con ella. Si la autoridad lo manda, se cambiará una determinada creencia, pero no todas. Será necesario una continua actividad de la autoridad para ir cambiando cada creencia de la región periférica.

#### **13.1. Apela a palabras y frases pedantes.**

Julio Casares define al *pedante* como «que hace inoportuno alarde de erudición o afecta poseerla». (Casares, J., 1977: 632)

Hay dos momentos en los que el autor elige palabras que, suponemos, hay lectores que desconocen el significado.

«Por eso es natural el resultado: «los imperios pagan por el hecho de serlo un gran tributo de sangre, en ocasiones bastante elevado, para resolver sus problemas y también los de los otros». Aquí sugiero que repararemos en el ritmo de la frase, en la coda, en el final, en ese **point de**

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

**capiton:** puestos a resolver problemas, los imperios resuelven «también los de los otros». (25)

«¿Nos ofrece *Imperiofobia* una ékphrasis de la foto de las Azores entre Bush hijo, Aznar y Blair?». (25).

Incluimos la pedantería dentro de la teoría de Milton Rokeach. La ostentación presuntuosa e inoportuna de sus conocimientos, así como a su tono, a sus palabras, etc., representa a una autoridad que actúa continuamente. Y esta última es una característica de una mente cerrada y de un estilo dogmático, como afirma Rokeach.

Parte de que él es una autoridad para sus lectores. Lo demuestra a lo largo del libro, manipulando sus afirmaciones, negaciones e interrogaciones en una dirección favorable a sus puntos de vista. María Moliner define «manipular» como «Intervenir en algo alterándolo con habilidad y malicia para conseguir un objetivo» e «Influir en alguien para hacerle pensar o actuar de una forma concreta». (Moliner, 2012:1859). Sobre esta segunda definición no damos por hecho que influya siempre; más bien, está tratando de influir. No estamos seguros de que el autor influya siempre en quienes leen su libro. Más bien, es posible el efecto contrario. Es decir, puede haber lectores que comprueben que están siendo manipulados y reaccionen de manera enteramente distinta a como pretende el autor.

### **13.2 Indica al lector el sentido de la marcha que ha de seguir en su lectura. Es un estilo dirigido a controlar la mente del lector.**

- **Escribe como si quienes van leyendo fueran sus confidentes y, juntos, formasen un equipo.**

«No podemos decidir todavía si la verdad afecta a los enunciados del libro o...». (22)

«No adelantemos acontecimientos, sin embargo,...» (24)

«Ya lo veremos». (25).

«No nos perdamos en oscuras melancolías...». (25)

«... usted puede tener una función en la sociedad. Ya verá cuál». (30)

«Espere un poco, no obstante...» (34)

«Esa es su teoría. Ahora debemos pasar a ver cómo esta teoría informa su narración histórica». (53)

«Seguimos leyendo porque no entendemos nada. Pero no logramos aclararnos». (60)

«Por supuesto el ritmo de la frase denota la mentalidad de Roca Barea. Un argumento muy confuso y una conclusión terminante». (66)

«... que ahora está en otra cosa». (66)

«Pero dejemos de lado las equivocaciones sobre Erasmo». (88)

«Sigamos el argumento de Roca Barea un poco más allá». (125).

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

«Como veremos más adelante, una fijación en el libro. Así que dejaremos este asunto para una ocasión propicia». (126)

«En su totalidad, la frase como tal no tiene sentido». (126)

«Nada de eso se consulta». (126)

«En todo caso, la hispanofobia nos debería hacer temblar». (130)

«... con que esto hay que tomarlo en serio porque...». (130)

«¿Se acuerda el lector de que siempre hay una quinta columna que ayuda al enemigo? ¿Se acuerda de qué la movía?» (139)

«Reparemos en la técnica de la frase». (170)

- **Considera de su lado a quienes van leyendo el libro y se desahoga con ellos/as.**

«¡Fuera con ella, y con el pensamiento que la promueve!». (30)

«¡No y rotundamente no!». (87)

«En todo caso, ver para creer». (108)

«¿Quién puede creer eso? ». (122)

«Como se ve, el mundo al revés». (189).

- **Además de insultar a Roca Barea, como ya consta en 6.4., el autor emite juicios de valor desfavorables sobre ella. Esos juicios sobre Roca Barea van dirigidos a los lectores para persuadirles a su favor y disuadirles de que admitan las ideas y conceptos de ella.**

«... (algo respecto de lo cual Roca Barea no tiene nada que decir)». (110)

«En todo caso, para Roca Barea, la finalidad del libro no tiene nada que ver con la verdad». (142)

«Pero Roca Barea se equivoca del todo al señalar a...». (141).

«... como dice Roca Barea, que habla de oídas... ». (146)

«... así que Roca Barea podría haber informado un poco sobre...». (147)

«... yendo de un sitio a otro, de un año a otro sin orden ni concierto...». (148)

«... levantar una pantalla de humo para no examinar con ecuanimidad». (153)

«... Roca Barea se entrega a su deporte preferido...». (169)

«No se puede seguir con cierta lógica el argumento de la autora...». (171)

«Si Roca Barea persiguiera el matiz, tendría que explicar lo que pasó, pues es importante para entender las cosas». (171)

«Es sencillamente una maledicencia gratuita». (172)

«Como era previsible, en *Imperiofobia* no faltan las maledicencias...». (172)

«Aquí la autora es un desastre expositivo». (173)

«Roca Barea discute que lo hicieran por eso. Por supuesto, no tenemos ni idea de en qué se basa para este caso concreto...». (191)

«No es un frente común, aunque así lo quiera Roca Barea». (197)

«Por supuesto, tras todos sus comentarios..., subliminalmente se introduce la idea de que...». (199)

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

«Ya vemos. Ahora no es un combate cósmico, aunque tiene que ver con nebulosas. Es un combate en el que siempre tira de los hilos... Aquí el populismo intelectual nos retrotrae directamente a...». (200)

«Y aquí, de nuevo inspirada por su vena poética, Roca Barea nos presenta la estampa de la desgracia de...». (202).

«No hay pruebas de que Roca Barea quiera conducirnos de nuevo al ... Quiere conducirnos a las felices épocas en que la humanidad ingenua y pura seguía fielmente a los sacerdotes, como los ratones al flautista. Todo lo que vino después no era sino un puñado de...». (203)

«Frente a este proyecto, ella va a lo suyo». (203)

«Siempre el mismo tu quoque que no aclara nada». (203)

«Todo ese efecto social queda sepultado y desaparece del análisis de Roca Barea,... ». (203)

«Ella analiza la cuestión a su modo, aquí y allá, nunca de lleno...». (222)

- **Los juicios sobre los contenidos tienen menos importancia para el autor.**

«Traigo este asunto para identificar cómo a estas alturas el libro ya ha escapado a todo control». (60)

«¿Qué pasó? No lo sabemos». (60)

«Traigo este asunto de los despistes a colación no solo para mostrar que son inevitables en este método impresionista de acumulación abigarrada de detalles, sino también para argumentar que no me atenderé a la estructura del libro». (60-61)

«La última parte es un rosario de agravios que no hacen sino repetir temas anteriores». (60)

«Esa es la tesis y me gustaría saber su opinión sobre el acercamiento del papa Francisco a los reformados». (90)

«La pregunta clave no se plantea». (91)

«Una explicación de este secreto histórico no se verá en el libro (108)

«Este capítulo es importante una vez más por sus unilateralidades. (215)

«Así pasan páginas y páginas dedicadas a Inglaterra analizando oscuras obras literarias que no interesan a nadie, sin que sepamos un ápice más de la extraordinaria aventura de un pueblo... (110)

La repetición de las variables que hemos examinado en este apartado y en anteriores lleva a plantear la cuestión de la estructura sectaria que conforman estas expresiones. Irving Janis, un miembro del Grupo de Yale, publicó una investigación que, en su primera edición se tituló *Victims of Groupthink* (1972) y en la segunda, *Groupthink* (1982). La obra de Janis es complementaria de la de Rokeach. La mentalidad de grupo, sectaria, tiene las siguientes huellas reconocibles en una investigación: 1) *la ilusión de invulnerabilidad*; 2) Los miembros del grupo *racionalizan para desechar las advertencias* que podrían hacerles reflexionar las cosas que dan por supuestas; 3) *creencia incuestionable en la moralidad inherente del grupo*; 4) *cualquier miembro que razone contra las ideas fijas del grupo, incurre en deslealtad*; 5) Para evitar que los demás les rechacen, *los componentes del grupo se autocensuran*, quitando importancia a sus dudas y argumentos contrarios; 6) *la ilusión de la unanimidad*; 7) surgen «*guardaespalda mentales*», *dedicados a proteger al grupo de la información adversa* que podría hacerles despertar.

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

En este artículo no podemos ocuparnos de aplicar la teoría de Irving Janis al libro tantas veces citado. Quien tenga interés en la mentalidad sectaria y en su lenguaje, puede profundizar en este asunto. Lo que sí recomendamos es que también enfoquen el mundo del lenguaje sectario con las variedades del humor.

### **14. EL AUTOR TIENE UNA VISIÓN INSUFICIENTE SOBRE NIETZSCHE. POR OTRA PARTE, ESTE FILÓSOFO YA ADELANTÓ, EN EL ÚLTIMO CUARTO DEL SIGLO XIX, LOS RASGOS FUNDAMENTALES DEL «FILISTEO», QUE CONSIDERAMOS DE GRAN ACTUALIDAD.**

**El autor cita 20 veces a Nietzsche en *Imperiofia*, 8 son opiniones desfavorables y el resto, vagas** (Aquí solo presentamos 7, pues ya hemos incluido una bajo una categoría distinta).

«Según se deriva del libro, es una firme defensora de una mezcla de darwinismo y nietzscheanismo... , » (24)

«¿No le suena a la versión más banal, más intensamente cerril de un Nietzsche de pacotilla? » (34)

«...recuerda vagamente a los argumentos de Nietzsche acerca de lo que hicieron primero los judíos y luego los sacerdotes cristianos, no menos judíos que ellos, si hacemos caso al filósofo». (39)

«¿De dónde viene esta peste, esta quinta columna de inferioridad en la gloriosa marcha imperial hacia las montañas, o hacia las colinas? La respuesta no debemos buscarla muy lejos de Nietzsche». (47).

«... una consecuencia que sería aplaudida por Nietzsche con fervor, como lo hizo cuando celebró a la familia papal de los Borgia como los verdaderos y desinhibidos católicos (que, por cierto, para él eran en el fondo paganos». (49).

«Salvo que sea un sujeto incapaz de la mínima empatía, un señor superior en el sentido nietzscheano». (132).

«Roca Barea confiesa de nuevo ser una consumada discípula del más distorsionado Nietzsche». (261)

#### **14.1. Cuando el autor aborda el resentimiento, se refiere a Nietzsche de una manera superficial. Cuando emplea el sintagma «a martillazos», lo tergiversa.**

Efectivamente, Nietzsche es el creador del término resentimiento. Lo que no hace el autor es mencionar a Max Scheler, quien mejor ha filosofado sobre el resentimiento (Scheler, M., 1998). Gregorio Marañón también ha estudiado el resentimiento (Marañón, G., 1998). El autor da por supuesto que el lector conoce bien este término. Y lo que nos planteamos es si el autor domina realmente a Nietzsche. No esperamos que lo domine tanto como Anselmo Manuel Suances Marcos (1993), pero sí que dé muestras de que el gran filósofo le es familiar.

Hemos identificado que «martillo» o «a martillazos» aparece 9 veces peyorativamente en el libro de Villacañas. Nietzsche es el origen de esa expresión en la última página de *El ocaso de los ídolos o cómo se filosofa a martillazos* (también, *o cómo se filosofa con el martillo*).

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

«Habla el martillo».

«... Nimio es escribir sobre la voluntad de los milenarios, como sobre bronce, más duro que el bronce, más noble que el bronce. Lo más duro es lo más noble».

¡Oh, hermanos míos! Seguid este nuevo consejo. *En adelante, sed duros* (de Nietzsche son las cursivas)». (Nietzsche, F., 1985, III, 1262).

Por tanto, el autor tergiversa el sintagma «a martillazos».

Desde luego, Nietzsche ha sido, es y será criticado por algunos o muchos aspectos de su filosofía. Nadie le niega que sea un filósofo.

### 14.2. Nietzsche, en sus *Consideraciones Intempestivas*, trazó los rasgos del «modelo» del «filisteo», que representaba David Strauss.

Nos vamos a ocupar brevemente de la *Primera Consideración Intempestiva* y de la *Segunda*. Nietzsche trazó un tipo en 1873-1876 y el estilo del libro que venimos comentando y el de otros libros de diferentes autores se limita a repetir ese tipo.

«Filisteo es justamente lo contrario del verdadero hombre culto; se cree cultivado, pero no lo está; como las instituciones educativas están organizadas con arreglo a esta falsa cultura, él se siente feliz en este estado de cosas... **El filisteo es un ser negativo en sus odios y amistades. Pero a nadie odiará tanto como a los fuertes y creadores a quienes juzgará sin piedad**». (Suances, M., 1993, 145).

«Y con el mismo celo con que **rechaza al artista creador protegerá en cambio al que le escucha y se deja guiar**; éste tendrá una vida fácil, **no se le exigirán obras maestras, sino solo dos condiciones: mutación, de la realidad y condescendencia con los gustos del momento...**»

Nietzsche pone ejemplos de personas que hicieron su obra, aunque se marchitaron antes de tiempo quebrantados por la lucha y dejando inconcluso su trabajo: Lessing, Winckelmann, Schiller y Hölderlin. (Suances, M., 1993, 146)

Nietzsche considera a David Strauss como modelo de sabio filisteo. La obra de éste sobre la *Vida de Jesús* es una síntesis de los falsos conceptos de la moderna cultura alemana. Es un alma seca y mezquina con necesidades prosaicas de sabio...

El estilo del filisteo queda reflejado en los fragmentos siguientes:

«Para mostrarse nuevo y original **utiliza en su lenguaje metáforas estridentes** que lo alejan de la sencillez y naturalidad del genio. Es **fiel a la retórica moderna que exige para la dialéctica largas**



## μετάβasis

Más allá de la serie (μετάβασις εις ἄλλο γένος)

frases y en cambio para la persuasión se expresa en frases cortas. En su estilo se reconoce la pereza, la debilidad y la impotencia. Nada de rasgos sutiles y espirituales. Retuerce la naturaleza y los nombres de las cosas y habla de salud donde sólo hay enfermedad y exaltación. Su debilidad le ha hecho perder la sencillez de pensamiento y entre sus manos el lenguaje se deshilvana hasta lo ilógico. Quien quiera imitar a Strauss sufrirá primero en su estilo y luego en su espíritu y se cumplirá la máxima de la sabiduría india: «roer un cuerno de vaca es inútil y acorta la vida, se destrozan los dientes sin encontrar sabor alguno». (Suances, M., 1993, 147)

«Esa mezcla de osadía y debilidad, de palabras audaces y cobarde adaptación, esas sutiles consideraciones para saber cómo sugestionar a los filisteos, esa falta de carácter y estilo, esa carencia de sabiduría con afectación de superioridad y madurez en la experiencia es lo que hace detestable su obra. Tiene los defectos del periodista; se cree un sabio escribiendo para sabios pero lo que hace es regodearse en sí mismo valientemente; sus pensamientos no nacen de dentro, del fondo del corazón, sino que se alimenta de opiniones ajenas incorporándolas como si fueran suyas». (Suances, M., 1993, 147-8).

Nietzsche dedica la *Segunda Consideración Intempestiva* a hacer balance de los pros y contras de la corriente historicista que en este momento invade su patria.

«Si la historia no ayuda a vivir y obrar mejor sino a distraerse o desviarse con negligencia del compromiso presente, llevará a la depauperación. Y esto es lo que en parte está ocurriendo. Nuestra época está orgullosa de su cultura histórica, y con razón, pero ha hipertrofiado su sentido histórico, con lo cual sufre de una consunción que ha llegado a convertirse en enfermedad. ¿Dónde están las raíces de este mal? ¿En la historia misma? No, sino en la forma de situarse en ella y ante ella». (Suances, M., 1993, 167)

«El hombre moderno arrastra consigo una enorme masa de conocimientos sin que pueda digerirlos. Este saber adquirido sin moderación no obra como motivo transformador que nos lanza al exterior sino que permanece oculto en una especie de mundo interno caótico. Estos conocimientos se han almacenado, no asimilado, y así nuestra cultura moderna no es algo vivo sino un amontonamiento de cosas que se contentan con la idea pero no con la convicción de la cultura. El hombre moderno no digiere, sino que se atiborra hasta la indigestión de épocas pretéritas, costumbres, artes, filosofías, religiones, convirtiéndose en una enciclopedia ambulante. Pero precisamente por esta falta de orientación y compromiso, el europeo necesita la historia que le suministra toda clase de conocimientos ninguno de los cuales le llena. Nada es a su medida. Echa mano de todos los estilos: romántico, clásico, cristiano, barroco ... , pero ninguno le satisface. El espíritu histórico se aprovecha de esta agitación desesperada y busca sin cesar nuevos conocimientos en el pasado para agobiarse con ellos y luego, desecharlos». (Suances, M., 1993,168)

En el siguiente fragmento, Nietzsche critica justificaciones como las que, ciento cincuenta años después, el autor de *Imperiofilia* hace de las grandes matanzas, incluso apoyándose en Walter Benjamin, y que hemos visto en 7.

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

«La misma filosofía, de manos de Hegel, ha sucumbido a **esta tendencia que ha paralizado el instinto filosófico para sustituirlo por la cultura histórica**. El sistema hegeliano ha inventado la forma de esta paralización y actualmente se manifiesta por todas partes una consideración histórica de las cosas que lleva consigo el **empeño por racionalizar todo, incluso lo absurdo, al hilo de esa consideración histórica**. **Y así lo irracional de tantos hechos humanos** tales como destrucciones sangrientas, ambiciones desorbitadas, conquistas crueles ... **son no sólo algo racional, sino necesario en la cultura histórica**. De este modo se sustituye el problema filosófico por el histórico. **Y la suerte ocurrida a la filosofía es compartida por otras ciencias que, de esta forma, terminan siendo ramas de la historia**.

¿Adónde conduce este historicismo? Al **embotamiento de las facultades y del ansia de investigación, por una parte y a un optimismo subjetivo, por otra**. Afirmar alegremente que todo lo real es racional, que todo lo que ocurre tiene a priori un sentido en la construcción histórica, es desvirtuar la búsqueda del sentido de lo nuevo, de lo creativo y, a la vez, es embotar las facultades que fomentan lo original. **La historia, de este modo, no conduce al entusiasmo, sino a la paralización de éste, a no admirarse de nada, a ninguna nueva revelación. Los hechos pierden así significancia y están cerca de ser tratados como trivialidades de una trama trazada de antemano**. Es lógico que esta forma de ver la realidad produzca hambre y desinterés, **pues la historia no puede así confiar secretos ni novedades que inciten a la visión renovadora y creativa**». (Suances, M., 1993: 169)

Después, Nietzsche se ocupa de las cinco formas en que el historicismo ha perjudicado a la vida, de los remedios contra el historicismo: lo no-histórico y lo supra-histórico y de las formas en que la historia puede ayudar a la vida. (Suances, M., 1993, 170-181).

En resumen, la manera de concebir el estilo que muestra Strauss es el modelo del estilo de *Imperiofilia* y de cuantos autores reproducen las mismas variables del dogmatismo.

«Un modelo es el modo de saber (modus sciendi) que consiste en la determinación de un cierto contexto determinado a partir de otro contexto que es externo a él, y que mantiene una relación de parte a parte entre campos específicos. El todo resultante, de la modelización no es diferente de la relación misma entre las dos partes, y la exterioridad de las partes entre sí es similar a la metáfora» (Bueno, G., Hidalgo, A., & Iglesias, C., 1987, 331; Bueno, G., 1992, 141-2).

Los modelos pueden ser Metros, Paradigmas, Prototipos y Cánones.

Pensamos que el filisteo es el Metro que David Strauss representa.

«Los metros son aquellos modelos que dimensionan una realidad global usando un módulo uniforme. Por ejemplo, las leyes de Kepler modelan el sistema solar atributivamente; la familia romana sirve de modelo o patrón autocontextual a la familia cristiana tradicional: los roles y las relaciones están regladas del mismo modo». (Bueno, Iglesias e Iglesias, 1987: 331; Bueno, G., 1992, 141-2).

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

**TABLA DE FRECUENCIAS**

Categorías	Subcategorías y Frecuencias parciales	Frecuencias subtotales
1.- AISLAMIENTO	1.1.Acentuar las diferencias y minimizar las semejanzas: 965 1.2.Apelaciones a la inteligencia de los lectores que agradan al autor: 15 1.3.Ironía o desprecio hacia los lectores que le desagradan: 16 1.4.Insultos y Clichés; Rechazo dogmático: 29 1.5.Considerar irrelevantes hechos históricos importantes: 14 1.6.Coexistencia de creencias lógicamente contradictorias dentro de su sistema de creencias: 12	1051
2.- MUNDO HOSTIL	2.1. Repetición compulsiva de palabras, conceptos y argumentos (autoproselitización). 673 2.2. Engrandecimiento personal. 51 2.3. Superioridad hacia quien no coincide con sus opiniones: 15 2.4. Concepción conspiratoria de la vida: 20	759
3.-AUTORITARISMO	3.1. Posición autoritaria hacia grupos, organizaciones y nación: 87 3.2.-Autoridad que actúa continuamente para manipular el juicio de los lectores, de manera pedante: 207.	294

### **MENTE CERRADA / DOGMATISMO EN IMPERIOFILIA**

#### **15. CONCLUSIONES.**

- En el libro *Imperiofilia* predominan los pasajes que acentúan las diferencias y minimizan las semejanzas entre los sistemas de creencia-incredulidad.
- El autor del libro citado considera irrelevantes acontecimientos históricos que, según cánones objetivos, tienen una gran importancia.
- Hace coexistir, en ocasiones muy importantes, creencias lógicamente contradictorias dentro de su sistema de creencia.
- Da muestras de una repetición compulsiva de nombres y términos.

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

- Apela a su engrandecimiento personal, como es propio de las personas dogmáticas.
- Ve la vida como amenazante, llena de enemigos y contra los que hay que defenderse activamente.
- Manifiesta una superioridad hacia quienes no coinciden con sus puntos de vista.
- Se comporta como una autoridad continuamente actuante, de manera pedante, para manipular el juicio de los lectores en una dirección favorable a sus puntos de vista.
- Engloba a sus oponentes en un mismo conjunto, valiéndose de diversos medios y enormizando el lenguaje.
- Ofrece una exposición insuficiente de Nietzsche, quien sí trazó los rasgos fundamentales del «filisteo», cuyo estilo reproduce *Imperiofilia*.

### 16. RECOMENDACIONES.

Este trabajo resultaría insatisfactorio si terminase con las conclusiones. Ya hemos ido adelantando que el estilo del autor de *Imperiofilia* y el de cuantos/as emplean un estilo que se parece al suyo, puede convertirlos en blanco del humor.

En algunos apartados, hemos resaltado aspectos que *Imperiofilia* ofrecían para el humor. Ahora, afirmamos que una de las consecuencias de haber examinado esos moldes es **proponer un desarrollo humorístico del «modelo» del filisteo, que pueden reproducir personas que emplean el estilo de *Imperiofilia*.**

Julio Casares escribió un excelente ensayo sobre el humorismo. De ese ensayo escogemos este texto:

«Y en este estado aparece una nueva característica del humor: la elevación desde lo particular a lo genérico; la proyección de la comicidad del individuo sobre el plano general de la especie... nos conviene tener presente que el placer que nos causa lo cómico es de índole puramente intelectual, sin ningún componente afectivo. Nos reímos de lo que no llega o se pasa, de lo que quiere ser y no es, de lo que sucede al contrario de como lo esperábamos, de lo inadecuado y fallido y, sobre todo, de lo que siendo absurdo se nos presenta como razonable. Los juicios que formamos en estos casos son juicios de valoración, que quedarían desvirtuados en cuanto se asociase a ellos la simpatía, la lástima, el temor, la admiración o cualquier otro afecto». (Casares, J., 1961, 21-48).

Casares habla de la elevación de lo particular a lo genérico; para explicar lo «genérico», consideramos el camino de a) las *categorías atributivas* y b) la *Metábasis* como figura dialéctica procesual, tal como las concibe Gustavo Bueno en su Gnoseología y Materialismo Filosófico.

**a) Las *categorías atributivas*** se constituyen por acumulación de partes, que guardan entre sí relaciones *asimétricas*. «Los todos aparecen ahora como agrupamientos y sus partes son *heterogéneas*. Aunque tienen propiedades comunes predominan entre ellos los

## μετάbasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

aspectos diferenciales...». Como cuando nos referimos al conjunto de todos los vivientes, al de los poliedros regulares, al de los continentes, al de las especies mendelianas, al de partes del cuerpo humano o al de todos los elementos de la tabla periódica. Es decir, no todas las notas genéricas parciales se combinan siempre y de la misma manera y en la misma proporción (Bueno, G., 1976: 231 y 326-7; Bueno, G., 1987: 259-260; Bueno, G., 1993: 591-3).

¿Existe una separación radical entre Categorías distributivas y atributivas? No, porque entonces tendríamos que dudar del concepto «categoría» y crear términos distintos para denominar a las distributivas y atributivas. Lo que ocurre es que se produce un entrecruzamiento de unas y otras, de forma que se comportan como conceptos conjugados.

«Los conceptos conjugados constituyen una "familia" no muy numerosa que mantienen entre sí una relación de conexión en virtud de la cual cada uno de los conceptos constituye el nexo de unión entre las partes en que se divide el otro, o recíprocamente: alma/cuerpo, espacio/tiempo, conocimiento/acción, sujeto/objeto, materia/forma, reposo/movimiento...» (Bueno, G., 1993, 1394-5) y Bueno, G., 1995, 34).

**Los autores que emplean un estilo dogmático, del que *Imperiofilia* es un ejemplo, no reproducen las notas de cada categoría de la misma manera.** Habrá alguno/a que desarrolle más unos determinados aspectos; y, así, uno a uno, cada individuo destacará en otras notas distintas. Por tanto, les ocurre como a los continentes, tal como ha explicado Gustavo Bueno al hablar de las categorías atributivas. Además de las categorías, **Bueno dispone de una teoría muy potente para explicar los procesos de cambio. Me refiero a la dialéctica de los procesos, que él explica mediante cuatro figuras.** Como siempre, y a diferencia de Descartes, él muestra sus cartas. Reconoce que se acoge a la terminología de Platón en *El sofista*, al exponer las categorías de *lo mismo (tautón)* y *lo otro (heterón)*. Este criterio conduciría a cuatro situaciones: lo mismo desarrolla a lo mismo, lo distinto se mantiene como distinto, lo mismo produce lo distinto (divergencia) y lo distinto produce lo mismo (convergencia). Las dos primeras situaciones serían analíticas, las dos segundas dialécticas.

Y como segundo criterio para organizar las figuras dialécticas procesuales Bueno toma el que tiene que ver con la dirección, si van hacia delante (evolutivas), *progressus*, o hacia atrás (involutivas), *regressus*.

Mezclando estos dos criterios obtenemos un sistema de cuatro posibilidades: *metábasis*, *anástasis*, *catábasis* y *catástasis*.

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

No podemos detenernos en cada una de ellas (Bueno, 1995, 41-50).

Nos centramos en la **Metábasis**. En ella el desarrollo evolutivo (*progressus*) lleva, por **divergencia, a que de lo Mismo se pase a Lo Distinto, desbordando esto a aquello.**

Si aplicamos la potente teoría de Bueno a todo lo que hemos venido desarrollando en este artículo, ¿cuáles son las razones que nos ha llevado a pensar que el estilo dogmático y sectario (lo mismo) puede desembocar en un estilo humorístico (distinto)?

**Hay una experiencia que está al alcance de cualquiera que haya leído comedias.** Los personajes autoritarios, rígidos, dogmáticos suelen ser los blancos preferidos de los personajes ingeniosos que, a fuerza de ver u oír cómo aquellos repiten una y otra vez insensateces, se atreven a cambiar las palabras o la acción.

También nos hemos referido varias veces a **la repetición en Bergson y a la contraposición de lo mecánico y lo vivo.**

**El estilo humorístico ha desbordado al estilo dogmático desde hace siglos.** Los autores de comedia: Aristófanes, Plauto, Chaucer, Shakespeare, Cervantes, Quevedo, Swift, Sterne, Molière, Poe, Chesterton, Orwell... (dejamos muchos fuera) **a) han captado la información que se encontraban en el ambiente y b) después de descubrir el ruido subyacente o ambigüedad, c) ha convertido el ruido en información distinta para sus públicos.**

Teniendo, pues, en cuenta las categorías atributivas y la Metábasis, de Gustavo Bueno, procedemos a recomendar:

- *Imperiofilia* y obras de otros autores de estilo dogmático ofrecen un amplio campo para el humor.
- Es muy conveniente e, incluso necesario, desbordar el estilo del «metro» del filisteo Strauss, tal como lo reproduce una determinada persona a la que podemos denominar con cualquier letra del alfabeto (... X, Y o Z), mediante comedias de mayor o menor extensión.

•

Esas comedias tienen una larga tradición en la Literatura y en el Cine. Por tanto, conviene acudir a esas obras de arte que han alcanzado un gran éxito a través de la historia y en las naciones más alejadas del mundo.

En el Apéndice ofrecemos algunos ejemplos. Se trata de sugerencias de un estilo humorístico, no de una idea a seguir para comenzar una comedia.

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

### 17. APÉNDICE.

#### 17.1 Para desbordar el «metro» Strauss, creemos que la mejor fuente de inspiración es Molière.

En el siglo XVII, escribió tres obras sobre los médicos: *El amor médico*; *El médico a la fuerza* y *El enfermo imaginario*. También ridiculiza a la profesión médica en la escena primera del Acto III, de *Don Juan*. La crítica de Molière se centraba, sobre todo, en el lenguaje. El «metro» David Strauss —llámese X, Y o Z— se parece a aquellos médicos. Sobre todo, por su pedantería sin orillas. Son también muy esclarecedoras *Las preciosas ridículas* y *Las mujeres sabihondas*.

Las comedias de Hollywood, especialmente las de la Edad de Oro del Cine, han tomado como «tipos» a los jueces, abogados, periodistas, encargados de relaciones públicas, críticos teatrales... que mostraban las notas de un estilo dogmático.

El humor de Molière es humor de verdad. Quienes escriben con un estilo autoritario, dogmático y sectario, sólo dan muestras de «ironía sádica».

- **La coexistencia de creencias lógicamente contradictorias fomenta la risa. Aristófanes sabía convertir esas contradicciones en humor.**

La trayectoria virtual de quien podemos caracterizar como un dogmático es una situación absurda, delirante o imposible. Así comenzaba sus obras el genial Aristófanes: una ciudad en las nubes, un muerto que habla... Y luego aplicaba una lógica aplastante para demoler y triturar lo que todo el mundo daba por supuesto. Aristófanes puede inspirar a quienes deseen escribir comedia.

Un ejemplo de cómo actúa el método de Aristófanes lo tenemos en *Con faldas y a lo loco*. Billy Wilder y I.A.L. Diamond partieron de una situación en la que dos hombres se disfrazaban de mujeres y, a continuación, aplicaban una lógica implacable. El resultado fue un gran éxito mundial de su película.

En su obra *Retórica de la Ironía*, Wayne C, Booth dedica un apartado al «Conflicto de creencias»... Finalmente, nos ponemos en situación de alerta siempre que observamos un conflicto innegable entre las creencias expresadas y las que nosotros tenemos y que *sospechamos que tiene el autor* (Las cursivas son de Booth)...

*Falta de lógica.* «No seas tonto», contestó. «En los Estados Unidos nunca se viola a nadie. ¿Qué te crees? ¿Qué es esto, un país bárbaro y medieval?». Aquí se va contra un hecho conocido: «Todo el mundo sabe» que en los Estados Unidos hay violaciones. Pero

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

es más sorprendente la inversión de las formas normales de determinar si existe una cosa determinada. El razonamiento explícito que procede de las nociones abstractas sobre lo que es una nación avanzada a las conclusiones de lo que ocurre realmente en ella es exactamente lo contrario de lo que trata de hacer el que habla, y la imposibilidad de que se crea realmente lo que «dice» tiene sentido es lo que revela la ironía. (Booth, 1986: 112 y 114).

Reunión de un grupo:

«Amigas: Os voy a leer unas líneas del libro:

- «¿Por qué Roma luchó de forma tan despiadada contra él antes de que se produjera la primera expropiación? ¿Por qué Eck, Codeo, Witzel y compañía escribieron «sesudas respuestas teológicas», que no eran sino sutilezas escolásticas que carecían de todo espíritu religioso y que nadie entendía? Por supuesto, Roca Barea calla ante estas preguntas». (94).  
¿Qué notáis de especial en esas líneas de *Imperiofilia*?
- ¿Cómo va a responder Roca Barea a unas preguntas que ella no se hace?
- Es verdad. ¿Os acordáis de *Irma la dulce*?
- Era de los guionistas Billy Wilder e I.A. L. Diamond, que dirigió el primero. Bueno, ya sabéis que doy más importancia a los guionistas que a los directores. En esa película nos presentaban a Nestor Patou, expolicía, desempeñando el papel de Mister X para convertirle, ante los demás, en el amante exclusivo de Irma. Llega un momento en que él mismo confunde su identidad real con el personaje fingido. Y el primero, llega a tener celos del segundo. Por tanto, las contradicciones hacen reír mucho al público.
- Las contradicciones de los entes de risión, querrás decir.
- Sí, los entes de risión degradan todo lo que tratan, porque lo reducen a propaganda y cotilleo.

**17.3. Julio Casares desbordaba, ¡ya en 1915! la falta de imaginación de Azorín. Es la misma carencia que muestran ... X, Y y Z con sus repeticiones, frases hechas, adjetivos, locuciones adverbiales vacuas, estribillos sosos...; en suma, con su estilo dogmático.**

«Y la llanura desolada, yerma, sombría, se aleja, se aleja hasta la *pincelada imperceptible* de las montañas zarcas (*La voluntad*, p. 128)

«Adentro, en la inmensa profundidad del horizonte, la *leve pincelada* de la cordillera de Salinas azulea por encima de *otra larga pincelada blanca* de la niebla (Ídem, p. 137).



## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

«Madrid se pierde en lontananza, en una inmensa mancha gris, maltada por las manchitas blancas de las fachadas, erizada de ores, cúpulas cenicientas, chimeneas, rasgada por la *larga pincelada negra* del Retiro. (Ídem, p.150.)

«...y aparece la Ribera de Curtidores. Entre las líneas blancas de los toldos resalta una oleada negra de cabezas. Al final, en lo hondo, un conjunto de tejados rojizos, una chimenea que lanza denso humo, la llanura gris a trechos verde que se extiende en la lejanía limitada por una *larga y tenue pincelada azul*... (Ídem, p. 180.)

«En lo hondo, sobre *la pincelada verde* del ramaje resalta la pincelada azul de las montañas... (Antonio Azorín, pag. 16.)

«A lo lejos resalta el pueblo con sus techumbres negras y las manchas blancas de las fachadas... Una *larga pincelada azul* de la montañas, sobre otra *larga pincelada negra* de los olivos, limita el horizonte. (Ídem, pág. 221).

«Y ya fuera del pueblo, la llanura ancha, la llanura inmensa, la llanura infinita, la llanura desesperante se ha extendido ante nuestra vista. En el fondo, allá en la línea remota del horizonte aparecía una pincelada larga, azul. (La ruta de don Quijote, P. 84.)

Un escritor que tenga habilidad para la comedia, puede convertir un acto característico en un estribillo: el barrendero lento de la película *Mi tío* puede parecerse a lo que hacen X, Y o Z. Sólo que en ellos no resulta gracioso ese recoger lo inservible ya en frases hechas.

### **17.4. Encontramos un precedente de cómo convertir las repeticiones en cómicas: *Los viajes de Sullivan*, del gran guionista y director Preston Sturges.**

En la escena inicial de la película, vemos cómo uno de los personajes repite varias veces «Pero con una trama amorosa». Y causa risa en el espectador.

«J.LL. Sullivan.- Sí, esta película es una respuesta a los comunistas. Demuestra que estamos despiertos y que no escondemos la cabeza debajo del ala como los avestruces. Quiero que esta película sea un comentario de la situación moderna, con crudo realismo de los problemas con que se enfrenta el hombre corriente.

Mr. Lebrand.- Pero con una trama amorosa.

J.LL. Sullivan.- Alguna, pero no quiero que sea demasiada. Quiero que esta película sea un documento. Quiero poner un espejo ante la vida. Quiero que sea una película con dignidad. Un cuadro auténtico de los sufrimientos de la humanidad.

Mr. Lebrand.- Con una trama amorosa.

J.LL. Sullivan.- Si, con una trama amorosa.

Mr Jones.- ¿Qué tal un poco de música?

J.LL. Sullivan.- ¿Cómo puedes hablar así en un momento como éste, cuando el mundo se está

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

suicidando, cuando en las calles se amontonan los cadáveres, cuando la muerte te acecha en todos los rincones y la gente es sacrificada como un rebaño de ovejas?

Mr Jones.- A lo mejor quieren olvidar todo eso.

J.L.L. Sullivan.- Entonces, ¿por qué ésta estuvo cinco semanas en el Music Hall? ¿Para los acomodadores?

Mr Jones.- En Pittsburg fue un fracaso.

Mr. Lebrand.- Total.

J.L.L. Sullivan.- ¿Qué entienden en Pittsburg!

Mr. Lebrand- Saben lo que les gusta.

J.L.L. Sullivan.- Si supieran lo que quieren, nadie viviría en Pittsburg. Eso no es un argumento. Si fuéramos a hacer caso al público aún estaríamos en los tiempos de los caballos.

(Cuando acaba la escena, llama por el interfono)

Mr. Lebrand.- ¡Mándeme una copia de *Oh, hermano ¿dónde estás?*. ¡Supongo que ahora tendré que leerlo! ¡Mándeme dos ejemplares! ¿Por qué tengo que sufrir yo sólo?».

Las abundantes repeticiones de X, Y o Z, que se pueden convertir en variedades del humor.

### **17.5. El autoengrandecimiento de algunos profesores universitarios tiene precedentes literarios y cinematográficos, tomados de otros campos, en los que un escritor con sentido del humor puede inspirarse.**

En la película *La verité*, los abogados resultan humorísticos cuando cada uno va revelando lo que el otro quiere ocultar.

Podría aplicarse la misma estrategia de convertir lo mismo en lo distinto a casos de X, Y o Z.

En *El lento aprendizaje de Podemos*, el autor habla de un debate que mantuvo con el político Íñigo Errejón (entonces, en Podemos). Ya nos hemos referido a este asunto en 11.2.

Dedica varias páginas a su síntesis sobre esa reunión:

«En suma, yo hablaba de Weber y ellos de Gramsci, dos gigantes europeos, dos inmensas pasiones intelectuales, dos personalidades inolvidables, que implican profundos compromisos de vida y de inteligencia. Es posible que una misma praxis política permita más de una descripción. Es posible que todavía tengamos que seguir debatiendo cuestiones como la fortaleza del poder ejecutivo, algo central que surgió hacia el final del debate» (Villacañas, J. L., 2017a, 182).

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

Al final del libro *Populismo y Republicanismo*, Villacañas ofrece la transcripción del debate. «Debate entre Íñigo Errejón y José Luis Villacañas Berlanga».

En una nota a pie de página, hace constar:

«El debate tuvo lugar el 23 de septiembre de 2016 en el cierre del Congreso «Populismo versus Republicanismo: Genealogía, Historia, Crítica... El siguiente texto es producto de una grabación. Solo se han modificado los defectos gramaticales, pero se ha mantenido cierto nivel de oralidad en la transcripción. La parte previa al debate no fue grabada; aun así, consideramos que lo aquí rescatado tiene entidad suficiente para justificar su publicación» (Villacañas, J. L., 2018, 583, nota a pie de página).

De las págs. 583 a 601, las intervenciones de Errejón suman 32.796 palabras. Las de Villacañas, 422. Villacañas tiene 4 intervenciones, que ocupan menos de una página. **Por tanto, no es un debate.** Más bien, parece una entrevista, y con una mínima intervención del entrevistador. El público preguntaba a Errejón, no a Villacañas. ¿Porque era un político joven conocido? Quizá habló de los asuntos de forma más profunda e interesante que Villacañas.

Villacañas afirma que él hablaba de Weber y los demás, de Gramsci. No hay transcripción de lo que decían “los demás”. En la transcripción que figura al final del libro, Villacañas no menciona a Weber. Errejón no menciona a Gramsci y menciona tres veces a Weber.

Es la segunda vez en las que parece que Errejón es superior a la de profesores numerarios de Universidad. La otra es cuando, el Prólogo de Íñigo Errejón (Sánchez-Cuenca, I., 2018, X-XXII) resulta más importante e interesante que el pequeño libro *La superioridad moral de la izquierda* (Sánchez-Cuenca, I., 2018). Así nos lo han manifestado varios lectores a los que hemos preguntado sobre este asunto.

### **17.6 Los insultos de X, Y y Z revelan que llevan un correa mental. Compiten por conseguir el Premio al Insultador Mayor.**

Uno de los tipos que ha salido con frecuencia en el cine es el del sargento que insulta a los soldados mientras los entrena. Sobresalen el sargento Foley, de *Oficial y caballero*; Highway, de *El sargento inmortal* y Hartman, de *La chaqueta metálica*.

¿Qué diferencia hay entre estos sargentos y un profesor universitario que insulta? El desafío creativo es mostrar a un profesor universitario que insulte como los sargentos, pero con moldes verbales distintos. Los insultos de ... X, Y y Z son peores que los de los sargentos. Los guionistas sí los supieron crear para los críticos teatrales Waldo Lydecker, en *Laura*, y para Addison DeWitt, en *Eva al desnudo*.

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

Por otra parte, ... X, Y, Z pueden pasar de Lo Mismo a Lo Distinto, turnándose en recibir el Premio de Insultador Mayor. Últimamente, pueden estar preocupados porque el Premio al Tonto Contemporáneo va a seguir un curso como el del Río Guadiana. Ha desaparecido durante años y un grupo de Críticos quiere volver a otorgarlo.

### **17.7. Los historiadores que actúan como moralistas y terapeutas entroncan también con algunos personajes de Molière.**

En la célebre película *El Tartufo*, de F. W. Murnau, de 1925, resulta humorística la comunicación no verbal del protagonista. Ir siempre leyendo un libro se ajusta al de ese tipo de profesores/as que reproducen el «metro» del filisteo.

En la Escena V del Acto Tercero de *El avaro*, de Molière, hay un personaje, Maese Santiago, que trataría hoy a ... X, Y y Z como aquél al avaro Harpagón:

HARPAGÓN.- Valerio, ayudadme en esto. Veamos, Maese Santiago, os he dejado para el último.

MAESE ANTIAGO.- ¿Es a vuestro cochero, señor, o a vuestro cocinero, a quien queréis hablar? Pues yo soy lo uno y lo otro.

HARPAGÓN.- Es a los dos.

MAESE SANTIAGO.- Mas ¿a cuál de los dos primero?

HARPAGÓN.- Al cocinero.

MAESE SANTIAGO.- Esperad entonces. por favor (*Maese Santiago se quita su casaca de cochero y aparece vestido de cocinero*)

HARPAGÓN.- ¿Qué diantre de ceremonia es esta? ». (Molière. 1987:829.)

Más adelante, asistimos a este diálogo:

HARPAGÓN.- Y ahora, Maese Santiago, hay que limpiar mi carroza.

MAESE SANTIAGO.- Esperad; esto va dirigido al cochero. (*Maese Santiago va y se vuelve a poner su casaca*) ¿Decíais?». (Molière. 1987, 831.)

En la película *Irma la dulce*, el barman Moustache resulta gracioso cuando cuenta todas las profesiones que ha desempeñado. Incluso, llegamos a no creer que lo haya hecho.

En cuanto a los terapeutas, Irving Schneider, el psiquiatra y académico cinematográfico, sintetizó los estereotipos de terapeutas cinematográficos en tres categorías: el Dr. Chalado, el Dr. Maravilloso y el Dr. Diabólico. Es decir, el ridículo, el idealizado y el malo. Un buen número de películas ilustran esas categorías.

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

### 17.8 X, Y o Z tratan a algún autor o autora de una manera que puede volverse en contra de ellos/ellas.

En la película *Ser o no ser*, de Ernest Lubitsch, hay una escena entre el Coronel Erhardt y Joseph Tura, el muy vanidoso actor:

«Coronel Ehrhardt.- Muy bien, le llamaré al hotel. Cuál era el nombre de la dama?  
Tura.- Señora Tura, su esposo es ese gran grandísimo actor polaco, Joseph Tura. Ha oído usted hablar de él?  
Ehrhardt.- Oh, sí.  
Tura.- Ah.  
Ehrhardt.- A decir verdad, le vi actuar cuando estuve en Varsovia antes de la guerra.  
Tura.- De veras?  
Ehrhardt.- Lo que hizo con Shakespeare es lo que estamos haciendo ahora con Polonia.

(Lo que hizo Tura con Shakespeare es lo que están haciendo X, Y, Z con cualquier autor).

### 18. BIBLIOGRAFÍA CITADA.

Ackoff, R. L. (1978) *La realización de un Proyecto de futuro: Planificación de Sistemas y Principios de Organización*. Madrid: Servicio de Publicaciones de la Escuela de Organización Industrial.

Ackoff, R. L. (1978) *Redesigning the Future. A Systems Approach to Societal Problems*. Nueva York: John Wiley and Sons.

Adorno, T. W.; Frenkel-Brunswik; Levinson, D. y Sanford, R. (1950) *The Authoritarian Personality*. Nueva York: Harper and Row.

Bergson, H. (2011). *La risa. Ensayo sobre el significado de la comicidad*. Buenos Aires: Editorial Godot.

Booth, W. C. (1986) *Retórica de la ironía*. Madrid: Taurus.

Bueno, G. (1976). *Estatuto Gnoseológico de las Ciencias Humanas*. Madrid: Fundación Juan March.

Bueno, G., Hidalgo, A. & Iglesias, C. (1987). *Symploké*. Madrid y Gijón: Editorial Júcar.

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

- Bueno, G. (1991). *Primer ensayo sobre las categorías de las «ciencias políticas»*. Logroño: Cultural Rioja.
- Bueno, G. (1992-1993). *Teoría del Cierre Categorial*, 5 volúmenes. Oviedo: Pentalfa.
- Bueno, G. (1995). *Sobre la Idea de Dialéctica y sus figuras*. El Basilisco, Nº 19, 41.50.
- Casares, J. (1961). *El humorismo y otros ensayos. Obras Completas*, Tomo VI. Madrid: Espasa-Calpe.
- Casares, J. (1964). *Crítica profana*. Madrid: Espasa-Calpe. (La primera edición es de 1915).
- Casares, J. (1977) *Diccionario ideológico de la Lengua Española*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili.
- Chester, L. (1972) *Un melodrama americano*. Barcelona: Plaza & Janés.
- Christie, R. & Geis, F. (1970): *Studies in Machiavellianism*. Nueva York. Academic Press.
- Fischer, D. H. (1970) *Historian's Fallacies*. Nueva York: Harper.
- García Cárcel, R. (2015). Parker, Geoffrey, *Imprudent King. A New Life of Philip II*, New Haven, Yale University Press, 2014, 438 págs., en *Cuadernos de Historia Moderna*, 2015, 40, 377.80.
- Holsti, O. (1976). *Content Analysis for the Social Sciences and Humanities*, Reading, Massachusetts: Addison-Wesley Publishing Company.
- Janis, I. L. (1972). *Victims of Groupthink. A psychological study of foreign-policy decisions and fiascoes*. Boston: Houghton Mifflin, 1972; en 1982 abrevió el título: *Groupthink*.
- Krippendorff, K. (1990). *Metodología de Análisis de Contenido. Teoría y Práctica*. Barcelona: Paidós.
- Lee, A. (1952). *How To Understand Propaganda*. Nueva York: Rinehart & Company, Inc.

## μετάβasis

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

- Marañón, G. (1998). *Tiberio. La historia de un resentimiento*. Madrid: Espasa-Calpe.
- Merrill, J.C. (1965) How Time stereotyped three U.S, Presidents. *Journalism Quarterly*, 42, 563.70.
- Moliner, M. (2012). *Diccionario de uso del español*. Madrid: Gredos.
- Nietzsche, F. (1985). *Obras Completas, 3*. Barcelona: Ediciones Teorema
- Roca Barea, M. E. (2016). *Imperiofobia y Leyenda Negra. Roma, Rusia, Estados Unidos y el Imperio Español*. Madrid: Siruela.
- Rodríguez Pardo, J. M., (2018). *La «voluntad de poder» del Imperio Español*. «Reseña» a Roca Barea, María Elvira (2017), *Imperiofobia y leyenda negra. Roma, Rusia, Estados Unidos y el Imperio español*. Madrid: Siruela, 479 páginas. Revista Metábasis, Nº 1, 81.100.
- Rokeach, M. (2015). *The Open and Closed Mind*. Martino Publishing, Mansfield Center. La edición original es de Basic Books, Nueva York, 1960.
- Sánchez-Cuenca, I. (2018). *La superioridad moral de la izquierda*. Madrid: Lengua de Trapo.
- Santos, A. (2012). *Stalin, el Grande*. Barcelona: Edhasa.
- Scheler, M. (1998). *El resentimiento en la moral*. Madrid: Caparrós Editor.
- Suances Marcos, M. (1993). *Friedrich Nietzsche. Crítica de la cultura occidental*. Madrid: UNED.
- Valbuena, F. (1997). *Teoría General de la Información*. Madrid: Editorial Noesis.
- Villacañas, J. L. (1999). *Historia de la Filosofía Contemporánea*. Madrid: Akal.
- Villacañas, J. L. y Ruíz Sanjuán, C. (eds.) (2018). *Populismo y Republicanismo*. Madrid: Editorial Biblioteca Nueva.
- Villacañas, J. L. (2008). *¿Qué imperio? Un ensayo polémico sobre Carlos V y la España imperial*. Madrid: Editorial Almuzara.
- Villacañas, J. L. (2008). *El ruido y las nueces de la crítica. Respuesta a García de Cortázar*. Biblioteca Saavedra Fajardo de Pensamiento Político. Disponible en [saavedrafajardo.org](http://saavedrafajardo.org).
- Villacañas, J. L. (2015a). *Populismo*. Madrid: La Huerta Grande.

## **μετάbasis**

Más allá de la serie (μετόβασις εις ἄλλο γένος)

Villacañas, J. L. (2015b). *El lento aprendizaje de Podemos*. Madrid: Editorial Catarata.

Villacañas, J. L. (2017). *Freud Lee El Quijote*. Madrid: La Huerta Grande.

Villacañas, J. L. (2019). *Imperiofilia o el populismo nacional-católico*. Madrid: Lengua de Trapo.

White, T. H. (1969). *La creación del Presidente 1968*. Barcelona: Atheneum. (White escribió libros sobre las campañas norteamericanas de 1960, 1964, 1968 y 1972).

Recibido: 26 de Marzo de 2020.

Aceptado: 03 de Abril de 2020.

Evaluado: 14 de Mayo de 2020.

Aprobado: 18 de Mayo de 2020.